

РЕШЕНИЕ

№ 1965

гр. София, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12142** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Комисия за финансов надзор, чрез процесуален представител, срещу решение № 818 от 27.10.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 20 състав по НАХД № 6784/2021 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ № Р - 10 - 285/16.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на Управляващо дружество /УД/ [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 64, ал. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/, вр. § 47, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

Изложените в касационната жалба доводи са за допуснати нарушения на материалния закон. Оспорен е изводът на районния съд, че нарушението представлява маловажен случай. Посочено е, че същото е типично за вида си и не е осъществено при смекчаващи отговорността обстоятелства, напротив, следва да бъде отчетена сериозността на отношенията, които специалният закон регулира, високият размер на санкциите, предвидени за процесното нарушение, както и възможността със същото да се препятства своевременното извършване на надзорна дейност от регулаторния орган. Иска се от съда да отмени обжалваното въззивно решение и да потвърди

наказателното постановление. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се възразява за прекомерност на платеното от отвеника адвокатско възнаграждение.

Ответната страна, чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни доводи излага в писмен отговор. Не претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

[фирма], въз основа на получен лиценз за извършване на дейност като УД, е вписано в съответния регистър, воден от КФН, и е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и подзаконовите актове по прилагането му. УД [фирма], управляващо дейността на колективната инвестиционна схема /управляващо ДФ „Т. Б.“, е нормативно задължено да обявява в КФН обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „Т. Б.“ два пъти месечно - за периода от първо до петнадесето число на месеца и от шестнадесето число до края на месеца, в срок до 3 работни дни след края на всеки такъв отчетен период. Във връзка с разпространението на КОВИД-19 и обявеното извънредно положение с решение от 13.03.2020 г. на НС на Р България, регламентираният в чл. 64, ал. 2 ЗДКИСДПКИ срок от 3 работни дни е удължен до 7 работни дни от края на съответния отчетен период. Такава информация дружеството е било длъжно да представи и на интернет страницата си. За периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. горепосоченият срок е бил до 26.10.2020 г. включително, в който УД [фирма] не е представило пред КФН обобщената информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „Т. Б.“, независимо, че я обявило на интернет страницата си. В КФН то я е обявило на 02.11.2020 г. Тези обстоятелства са били установени при извършена проверка от експерт при КФН, като е било преценено, че е извършено от дружеството на 27.10.2020 г. в [населено място], нарушение на чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, вр. § 47, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, за което на дружеството е бил съставен АУАН, срещу който в законовопосочения срок е депозирано пред административнонаказващия орган писмено възражение. Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП.

При тези факти СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуланите правила, а описаното в НП нарушение на чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ е осъществено от [фирма]. Независимо от това административнонаказателната му отговорността не е законосъобразно ангажирана, тъй като е налице маловажен случай на административно нарушение.

Въз основа на приетите доказателства въззивният съд е приел, че от обективна страна

УД [фирма] формално е извършило на 27.10.2020 г. в [населено място] описаното в НП нарушение, тъй като в срок до 26.10.2020 г. включително не е представило пред КФН обобщената информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете на ДФ „Т. Б.“, за периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. Следователно правилен е изводът, че дружеството е осъществило състав на нарушение по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, съгласно който управляващото дружество на колективната инвестиционна схема обявява в комисията обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете й два пъти месечно – за периода от първо до петнадесето число на месеца и от шестнадесето число до края на месеца. Задължението се изпълнява в срок три работни дни считано от края на съответния отчетен период. Формата и съдържанието на информацията относно емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете на колективната инвестиционна схема се определят с наредба. Съгласно § 47, т. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. (ДВ, бр. 28 от 2020 г.): "През 2020 г.: задължението по чл. 64, ал. 2, изречение второ от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и други предприятия за колективно инвестиране се изпълнява в срок до 7 работни дни от края на съответния отчетен период. В разглежания случай посоченото задължение е изпълнено със закъснение от 7 календарни дни - на 02.11.2020 г.

Споделят се от настоящия касационен състав мотивите на въззивния съд, с които е обоснован извод за маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 ЗАНН (в приложимата по време редакция). По делото е установено по категоричен начин, че УД [фирма] е осъществило за първи път процесното нарушение, същевременно в случая не се касае до пълно неизпълнение на задължението по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, а е налице изпълнение със закъснение от 7 дни, което се явявава минимално предвид извънредната епидемична обстановка в посочения период. Същевременно УД [фирма] още с възражението срещу АУАН е заявило, че своевременно е публикувало горепосочената информация на своята и на официалните интернет страници на Българска асоциация на управляващите дружества и на Инвестор.БГ, като това обстоятелство не е било отречено от административнонаказващия орган, а видно от мотивите в НП е било прието за неотнормимо за административнонаказателното производство. В тази връзка възраженията на касатора за недоказаност на това обстоятелство е неоснователно. При тези факти следва да се приеме, че от нарушението не са настъпили вредни последици и същото представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължение от съответния вид с оглед краткия срок на закъснението при изпълнение на задължението.

Несъмнена е значимостта на обществените отношения, които регулира ЗДКИСДПКИ, това обаче не обуславя невъзможност за квалифициране на нарушението като маловажен случай. Именно високият размер на предвидените санкции за неизпълнение на задължението по чл. 64, ал. 2 от същия закон изисква внимателна преценка на наличието или липсата на отегчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства, както с цел да се определи справедливият размер на санкцията, така и да се извърши преценка дали нарушението е маловажно. Действително, неизпълнението на процесното задължение би могло да затрудни контролните функции на КФН, но в конкретния случай това обстоятелство не е доказано. Не са

ангажирани доказателства, а и не са твърди от касатора, че в периода на закъснението са предприети действия по проверка на изискуемата информация от органа, които да са били препятствани поради непредставянето ѝ.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 818 от 27.10.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 20 състав по НАХД № 6784/2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.