

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9218** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИМОНА-ПАРТНЕРС“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция ОДОП- София – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 03.06.24 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

А. Ж. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК.

Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – По въпрос 1 – фактура [ЕГН]/11.01.16 г. като площ съответства. Вижда се, че има новоположена асфалтова настилка. Другите дейности като рязане на настилка и полагане на бетон са съпътстващи. Съответствията съм установила въз основа на сателитни снимки и оглед и замерване на място. По отношение на въпрос 4 – от сателитните снимки от google установих, че уллиците са друг тип, а не този, който установих на място. Там са сменени уллиците. По данни на собственика вследствие на градушката през 2014 г. уллиците са били счупени. Няма съмнение за мен, че са подменени. Районът е един от пострадалите при тази градушка. Установила съм, че към 2012 г., приложени са снимки на последната страница, се вижда, че уллука е бял на цвят, кръгъл, ПВЦ. На долната снимка се вижда, че е с трапецовидна форма и безшевен.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдете разноски по списък, който представям. Предвид писмените доказателства се установи, че процесните доставки са не само формално документирани, а са реални.

Юрк. Н. – Моля да потвърдите РА по изложените съображения на директора на дирекция ОДОП. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски, за които представям списък.

Адв. Х. – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: