

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7375** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,29 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите доказателства с писмо, вх. № 2971/01.02.2013 г. на юрк. С. от дирекция „Международно право и юридически въпроси” - МВнР.

АДВ. И.: Запозната съм с тези доказателства, да се приемат. С оглед доказване на действителен семеен живот на доверителя ми с българска гражданка, представям заповед за извършване на инвитро процедура. Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. С.: Да се приемат доказателствата от МВнР, както и днес представената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства с писмо, вх. № 2971/01.02.2013 г. на МВнР.

ПРИЕМА днес представената заповед № РД-03-14737-13436/17.09.2012 г.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

М. В. Б. – 38 год., неосъждана, без дела със страните, съпруга на жалбоподателя.

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. Б.:

От 3 години и половина живеем заедно с жалбоподателя на семейни начала. От 08.08.2010 г. имаме сключен граждански брак. Нямаме деца. Имаме репродуктивни проблеми. Правихме един опит за инвитро процедура, който завърши неуспешно. В момента живеем в София, в жк Л. в мое собствено жилище. Аз съм библиотекар в библиотеката на НБУ.

На въпроси на юрк. С.: Към момента не съм запозната към съпруга ми да има повдигнати обвинения или досъдебни производства.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства, нямаме доказателствени искания.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля да вземете предвид, че с влязло в сила решение на Административен съд София-град е отменена заповедта за принудително отвеждане до границата на доверителя ми и забраната за влизане в страната. Моля да имате предвид, че в момента той е със статут на легално пребиваващ като търсещ закрила и съгласно ЗУБ има право да остане на територията на РБ по време на производството. Изискването да притежава виза Д за дългосрочно пребиваване представлява обратна дискриминация спрямо членовете на семействата на българските граждани в България, които са граждани и на Европейския съюз (ЕС), тъй като спрямо членовете на семействата на другите граждани на ЕС в България, няма изискване да представят съответната виза Д. Моля да вземете предвид решението на съда на ЕС по делото „Замбрано” № С-34/2009 г. Във възражението на МВнР, което е основа за издаване на процесната заповед, липсват мотиви за отказа на доверителя ми да получи разрешение за пребиваване в страната. Представям писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Заповедта е законосъобразна, още повече че при съгласувателната процедурата с дирекция „К. отношения”, също възразяват и на основание чл. 24, ал. 1, т. 18 ЗЧРБ, тъй като същият няма виза Д и не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 4 ППЗЧРБ. Моля да потвърдите заповедта за отказа за пребиваване в България.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: