

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2277** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕД ЛЮЛИН ИНВЕСТ“ ООД – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, постъпила в срока по чл. 27, ал. 3, изр. последно от Закона за общинската собственост.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-р А. А. - 55 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на ответника, вещото лице отговори:

Запозната съм с нотариален акт № 138 от 2023 г., с който се прехвърля поземлен имот 68134.4089.496. Този имот не е съпоставим с оценяване, тъй като процесният имот заедно с още един имот образуват едно УПИ. Той няма излаз на [улица]% от имота, е зает от сервитут от канал и водопровод. Не биха могли да бъдат реализирани устройствените показатели на устройствена зона Смф, поради което не съм го включила в изчисленията си. Ако този пазарен аналог бъде включен когато стойността на 1 кв. м. по изчисление е 668, 27 лв., за 19 кв. м. обезщетението е в размер на 12 697,13 лв.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

Констатира се, че не е внесен депозитът от жалбоподателя, което налага изплащането му от бюджета на съда и с крайния съдебен акт да се възложи в тежест държавната такса, съобразно изхода на делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700 лв. от бюджета на съда.

ЮРК. И.: Представям нотариален акт от 20.10.2023 г. Представям извадка от ГИС. Нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за относими доказателствата, представени в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА нотариален акт от 20.10.2023 г., ведно с извадката от ГИС.

ЮРК. И.: Нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Заключението от вещото лице включва нотариалният акт, тъй като същият отговаря на изискванията на Закона за общинската собственост, като видно от представената скица, сервитутът е представен частично и няма данни същият да е реализиран. Имотът е в непосредствена близост до околоръстен път, който като цяло е в изградената му част, и побира инженерната структура, която е разположена в имоти за такова предназначение покрай

околовръстния път. Имотът е с отреждане за ОЖС и няма предвидено в него застрояване, както каза и вещото лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: