

Протокол

№

гр. София, 01.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4359** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.34 ч. се явиха

Страните по делото редовно призовани:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - А. В. Л., Ю. В. А., В. О. Д., С. Л. Д., В. Л. Х. – представляват се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. О. П. – явява се лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. К. С. – представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Д. С. – явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. А. Б. – представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. М. Д. – явява се лично.

Останалите заинтересовани страни – МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, Б. К. Б., В. Д. С., Е. Н. Т., Т. С. С., И. С. С., А. С. Й., Н. С. М., К. В. Б., З. В. Й., В. В. Й., С. К. Е., Е. Д. С., С. П. К., Р. А. Н., НАДЕЖДА Н. А., С. А. П., А. И. А., Л. А. С., Р. П. С. – редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 14.08.2013г. с представен протокол № КД-10-24-23-1 от 29.08.2011г. и твърдения, че процесните имоти не попадат в контактна зона.

адв. Д. – Не правя възражение да се приемат тези доказателства, да се ценят съвместно с останалите доказателства. Не възразявам да се изслуша експертизата на вещото лице. Няма да соча други доказателства.

Адв. М. – Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Ж. – Да се приемат доказателствата. Да се изслуша заключението на вещото лице.

Адв. Д. - Да се приемат доказателствата. Да се изслуша заключението на вещото лице. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. – Да се приемат доказателствата. Да се изслуша заключението на вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Д. С. – Да се изслуша вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. М. Д. – Не оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 17,09,2013г., което поддържам.

На въпрос на адв. Д. по отношение на последния въпрос от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочил съм и в двете експертизи, че на място, където е имотът има една част, заградена с колове и бодлива тел, но точното местоположение може да се определи чрез геодезическо заснемане. Налице е несъответствие между картата и на място. На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На място няма материализирани огради по граници на имоти пл. 391 и 392. Към имот пл. 393 има жив плет. От южната страна има висок скат, към пътя. На място има път, но може да се докаже само със заснемане. Не мога да кажа дали е път, предвиден по регулация или по-нагоре. Трябва да се заснеме.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От южната страна не виждам огради. Път показан на кадастралната карта не се намира реално на място там. Действителният път се намира между предвиденото по регулация и този отразен в кадастралната карта. По-близко е до този, предвиден в регулация.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма материализирани граници. Само чрез геодезическо заснемане може да се установи точното местоположение на процесните имоти. За мен това е по стари планове. Не е имало заснемане на място според мен. Само имот пл.

393, пл. 394 и пл. 395 са си на място.

юрк. Ж. - Нямам въпроси.

НА въпрос на адв. Д. – пл. 393 на място отговаря ли като квадратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам поставена такава задача.

Адв. К. – Нямам въпроси.

На заинтересованата страна К. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изчислил точно колко е площта на застъпването.

На заинтересованата страна Г. Д. – Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля, да уважите жалбата. Претендирам разноски. От събраните по делото доказателства се установи, че жалбата е основателна. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от събраните доказателства по делото и заключението на вещото лице, изслушано в днешното съдебно заседание е видно, че процесните имоти не са с материализирани граници и кадастралната карта е изработена в съответствие с данни от действащия регулационен план и кадастрален план от 84-та година. Считаю, че административният орган правилно е приложил приоритетите по чл. 14 от Наредба №3, поради което и процесната заповед считаю за правилна и законосъобразна. Моля да имате предвид и отговора на вещото лице от днес, че не може да се установи точното местоположение на имотите. За жалбоподателя е налице правен интерес да иска само изменение на кадастралната карта след означаване на границите и заснемане на процесните имоти. Представените документи за собственост са констативни нотариални актове и следва да се изработи проект за заснемане на имотите така, както са възстановени в граници – по скица от общината и удостоверение по чл. 13 ППЗСПЗЗ.

Юрк. Ж. – Поддържам становището на адв. М.. Считаю жалбата за неоснователна, поради което моля да потвърдите процесната заповед.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Изработения КП се разминава от документа за собственост. Моят доверител има съсобствен имот, в който попадат имоти пл. 393,394 и 395 – липсват повече от 300 кв, въпреки че доверителят ми е поставил трайно означени граници смятаю, че КП е с големи отклонения, които следва да се отстранят.

Адв. К. – Моля да оставите жалбата без уважение, с оглед събраните доказателства по делото и интересите на страните.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. С. - Ако регулацията е с по голяма сила от възстановените ми имоти, които са по стари граници – мисля, че трябва да минат по регулация.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Д. – Има огради и пътища, които не се споменават. Нямам претенции много. Моят парцел е заграден. Предоставям на съда .

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: