

РЕШЕНИЕ

№ 5883

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **8919** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на вр. чл.178 АПК .

Постъпила е молба от ответника, с която се иска допълване на постановеното решение, в частта относно исковата претенция за неимуществени вреди. Твърди се, че съдът не е постановил нарочен отхвърлителен диспозитив, макар да е изложил мотиви за частична неоснователност на иска.

Освен това, от съда се иска да се произнесе относно претендираните от ответника разноски, съобразно отхвърлената част от исковите претенции.

В срока, предоставен от съда ищецът изразява становище за недопустимост, неоснователност и необоснованост на искането.

Съдът констатира, че в мотивите на постановеното решение №4899/15.07.2022г. е изложил съображения, че предявеният иск за неимуществени вреди е основателен и доказан до размера от 2000 лева, а в останалата част, до претендираните 6000 лева следва да се отхвърли. Въпреки това, в диспозитива на решението е пропуснал да посочи изрично, че отхвърля исковата претенция над посочения по –горе размер до претендирания такъв от 6000 лева.

Ето защо искането в тази част е основателно, като процесното решение следва да бъде допълнено в посочения смисъл.

Що се касае до искането за допълване на постановеното решение , в частта относно дължимостта на разноски за ответника, съдът намира същото за неоснователно, по следните съображения:

На първо място, не отговаря на истината твърдението на ответника, че съдът е

пропуснал да се произнесе по този въпрос. Видно от мотивите в постановеното решение, съдът изрично е посочил, че подобна претенция от ответника не е заявена, поради което не дължи произнасяне. Ето защо, не е налице хипотезата на чл.178 от АПК за допълване на решението.

Отделно от това, дори и да се приеме, че се касае за искане за изменение на решението в частта относно разноските, съдът намира, че не са налице предпоставките на закона за това, поради следното:

Видно от постъпилния отговор на искова молба, ответникът е изложил съображения за неоснователност на исковите претенции. Ето защо е помолил съда да ги отхвърли, „ведно със законните последици“. До приключване на съдебното производство представител на ответника не е участвал в съдебните заседания, не е изразявал становище, в това число и не е формулирал искане за възлагане на разноски в тежест на ищеца.

Съдът намира, че присъждането на разноски не съставлява законна последица от отхвърлянето на иска. Същото се дължи само ако е изрично заявено, а не по силата на закона. В случая, ответникът е използвал обща и неясна формулировка, която не би могла да се тълкува разширително в насока на изявена претенция за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно уважената/ отхвърлената част от исковата сума.

Ето защо, съдът намира, че следва да отхвърли искането на ответника в тази му част, като неоснователно.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 4899/15.07.2022г., постановено по адм. дело 18919/2021г. на Административен съд София-град, в абзац трети от диспозитива, като ОТХВЪРЛЯ предявения иск за сумата над 2000 лева, до претендираните 6000 лева, като НЕДОКАЗАН.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на Решение № 4899/15.07.2022г., постановено по адм. дело 18919/2021г. на Административен съд София-град, в частта относно разноските за ответника, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд, в 14– дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: