

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19859

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **12107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ, вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „АРТЕМИДА-БСИ“ АД срещу Заповед САГ23-РА53-132/13.03.2023г. на главния архитект на Столична община, с която по реда на чл.134 ЗУТ е одобрен проект: за изменение на ПУП – ПР на УПИ II-4 „за хотел“ за създаване на нов УПИ II-93 „за детско заведение“ в кв.428, м. „Главен градски център-Зони Г-8 и Г-10, район „Средец“ съгласно приложения проект; изменение на ПЗ за нов УПИ II-93 „за детско заведение“, кв. 428, м. „Главен градски център-Зони Г-8 и Г-10“, район „Средец“ с предвиждане за запазване на съществуващата сграда с идентификатор 68134.104.93.1 по КККР на район „Средец“ съгласно приложения проект; Работен устройствен план за нов УПИ II-93 „за детско заведение“, кв.428, м. „Главен градски център-Зони Г-8 и Г-10“, район „Средец“, съгласно приложения проект.

Жалбоподателят поддържа, че като собственик на имота предмет на плана е заинтересована страна да оспори процесната заповед. Поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Поддържа, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила във връзка със съобщаването на акта. Не са спазени законоустановените изисквания за форма и мотивираност на акта, поради несъответствия между посочените фактически и правни основания в заповедта, липса на ясни мотиви и пълнота на одобрения проект по отношение застрояването на сградата – културно наследство. Поддържа, че не са изложени мотиви за нуждите на общината наложили промяна на предназначението на имота, от имот частна собственост, в имот публична общинска собственост – за детско заведение. Прави искане за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът - главен архитект на Столична община, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и

редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По отношение на страните:

От представените към административната преписка документи, в това число и приложенияте към становището на ответника от 04.10.2024г. се установява, че обжалваният акт е съобщен на собствениците и носители на ОВП на имотите – съседни на имота предмет на плана. Доколкото не е налице предпоставката на чл.162, ал.2 АПК, същите не следва да бъдат конституирани служебно като страни по делото.

По доказателствените искания:

Приложените документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Министерство на културата и Национален институт за недвижимо културно наследство следва да бъдат задължени по реда на чл.192 ГПК да представят писмо № 2637/07.06.1988г. на НИПК (НИНКН) и писмо № 4469/22.08.1986г. на НИПК (НИНКН). В останалата част, доказателственото искане на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение, тъй като не е относимо за предмета на доказване по делото.

Без уважение следва да бъде оставено искането за задължаване на МРРБ да предостави информация, тъй като регистърът по чл.5а ЗУТ е публичен.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 10.12.2024г. от 09:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „АРТЕМИДА-БСИ“ АД - жалбоподател,
2. Главен архитект на Столична община – ответник.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 ГПК, Министерство на културата и Национален институт за недвижимо културно наследство, в срок до датата на съдебното заседание по делото, да представят заверени преписи от писмо № 2637/07.06.1988г. на НИПК (НИНКН) и писмо № 4469/22.08.1986г. на НИПК (НИНКН).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изискване на останалите документи от Министерство на културата и Национален институт за недвижимо културно наследство, както и от МРРБ.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с оглед искането изменение на ПУП и надлежно оправомощаване, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването; спазени са административно-производствените правила в процедурата по изменение на плана, в това число и по съобщаване акта на заинтересованите лица. Следва да докаже, че е приет ОУП, като допуснатото изменение на ПУП е съобразено с предвижданията на ОУП; че предмет на плана е имот деклариран като недвижим паметник на културата;

че планът е изработен в обхвата по чл.113, ал.6 ЗУТ, както и, че е съобразен с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и ОУП, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка.

С оглед разпоредбата на чл.21, ал.1 от Закон за общинската собственост, в тежест на ответника е да установи, че са налице общински нужди за детско заведение, които не могат да бъдат задоволени по друг начин.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за посочените в заповедта обстоятелства, че допуснатото изменение на ПУП е съобразено с предвижданията на ОУП, концепциите и схемите за пространствено развитие за територията и, че предназначението на имота предмет на плана е променено за задоволяване на общински нужди от детско заведение в района, които не могат да бъдат задоволени по друг начин.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: