

РЕШЕНИЕ

№ 13918

гр. София, 23.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3072** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Производството е образувано по жалба на Г. Л. К., ЕИК- [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], № 130-132, ет.3, офис 3 срещу Ревизионен акт №Р-22221023000613-091-001/07.11.2023г., издаден от С. Т. К.- възложил ревизията и Д. С. С.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 182/08.02.2024г. на Директора на ОДОП-С..

В жалбата се навеждат доводи, че РА е неправилен, незаконосъобразен и необоснован, както и издаден в нарушение на процесуалния закон и в противоречие с материалноправните разпоредби. Искането до съда е РА да бъде отменен изцяло.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа изложеното в жалбата и претендира разноски.

Ответникът - Директора на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП – С. се представлява от юрисконсулт К., който моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд – София-град, III отделение, 79 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221023000613-020-001 от 09.02.2023г., /л.17 от делото/ връчена лично на ревизираното лице на 15.03.2023 г./л.19/, изменена със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22221023000613-020-002/15.05.2023г.,

№Р-22221023000613-020-003/12.06.2023г. и №Р-22221023000613-020-004/ 12.07.2023г. издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С. /л.15/ е възложено извършването на ревизия на Г. Л. К. за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК, в качеството му на управител на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД, за задължения на дружеството за: данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периодите от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. в размер на 921,75 лв.; за корпоративен данък за 2017г. в размер на 129 261,72 лв.; за данък върху добавената стойност /ДДС/ за данъчните периоди от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. в размер на 16 599,50 лв.; за вноски за държавно обществено осигуряване /ДОО/ - за осигурители за периодите от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. в размер на 2 249,26 лв.; за вноски за здравно осигуряване /ЗО/ - за осигурители за периодите от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. в размер на 884,55 лв.; за вноски за универсален пенсионен фонд /УПФ/ - за осигурители за периодите от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. в размер на 492,79 лв. и съответните лихви.

Извършената ревизия е повторна и е във връзка с Решение № 11135/05.12.2022г. на Върховния административен съд /ВАС/, с което е оставено в сила Решение № 2679/20.04.2022г. на Административен съд София-град /АССГ/, с което е обявен за нищожен Ревизионен акт №-22221020005071 -091-001 /04.06.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221023000613-092-001 от 11.08.2023г. връчен на 10.10.2023г. по реда на чл. 32 от ДОПК. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221023000613-091-001 /07.11.2023г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията, и Д. С. С. - ръководител на ревизията, връчен на 21.11.2023г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК.

С оспорения РА е ангажирана отговорност на Г. Л. К. на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК за задължения на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД в общ размер на 238 457,34 лв. вкл. главница - 150 409,57 лв. и лихви в размер на 88 047,77 лв. начислени на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/. Задълженията на дружеството произтичат от РА № Р-22221218001141-091-001/11.10.2018 г., издаден за резултатите от извършена ревизия по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.10.2016г. до 31.01.2018г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2017г. присъединен към настоящето производство с Протокол № Р-22221023000613-ППД-004/10.08.2023г.

Било установено, че през ревизираните периоди Г. Л. К. е представляващ и едноличен собственик на капитала на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД, както и че дружеството има изискуеми публични задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски, както следва

- Задължения за корпоративен данък за периода 01.01.2017г. - 31.12.2017г. в размер на 129 261,72 лв. и лихви в размер на 75 304,07 лв. Задължението за корпоративен данък е установено с Ревизионен акт Р-22221218001141-091-001 от 11.10.2018г.,

- Задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения /ЗДДФЛ/ за периодите от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. в размер на 921,75 лв. и лихви в размер на 554,51 лв.;

При ревизията е установено, че за периода 01.12.2017г. - 31.01.2018г. във „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД има наети лица по трудови правоотношения. За периода са подадени Декларации обр. № 6 по Наредба Н- 8 на Министъра на финансите за дължимия данък както следва: за данъчен период м.12.2017г. декларация вх.№ 220021800551522/22.01.2018г. и за данъчен период м. 01.2018г.

декларация вх.№ 220021801489372/ 20.02.2018г. дължимият данък по чл. 42 и чл. 49, ал. 5 от ЗДДФЛ за периода е в размер на 921,75 лв. не е внесен от задълженото лице

- Задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ за данъчните периоди от 01.12.2017г. - 31.01.2018г. в размер на 16 599,50 лв. и лихви в размер на 10 014,29 лв.; Задълженията са установени с Ревизионен акт Р-22221218001141-091-001/11.10.2018г. Дължимият от „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД данък върху добавената стойност в размер на 16599,50 лв. не е внесен от лицето по сметка на РБ.

- За вноски за държавно обществено осигуряване /ДОО/ - за осигурители за периода 01.12.2017г. - 31.01.2018г. в размер на 2 249,26 лв. и лихви в размер на 1 348,86 лв.;

При ревизията е установено, че за периода 01.12.2017г.- 31.01.2018г. във „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД има наети лица по трудови правоотношения по отношение на които се явява осигурител. За периода са подадени Декларации обр. № 6 по Наредба Н- 8 на Министъра на финансите за дължимия данък както следва: за данъчен период м.12.2017г. декларация вх.№ 220021800551522/22.01.2018г. и за данъчен период м. 01.2018г. декларация вх.№ 220021801489372/20.02.2018г. Определени са дължими осигурителни вноски по Декларация Обр. № 6 върху изплатените, начислените, неизплатените или неначислените възнаграждения на лицата, работещи по трудово правоотношение в размер на 2249,26 лв. Същите не са внесени в приход на бюджета.

- Задължения за вноски за здравно осигуряване /ЗЗО/- за осигурители, за периода 01.12.2017г. -31.01.2018г. в размер на 884,55 лв. и лихви в размер на 530,53 лв.

При ревизията е установено, че за периода 01.12.2017г.-31.01.2018г. във „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД има наети лица по трудови правоотношения по отношение, на които се явява осигурител, като не е внасяло здравни вноски в пълен размер. За периода са подадени Декларации обр. № 6 по Наредба Н- 8 на Министъра на финансите за дължимия данък както следва: за данъчен период м.12.2017г. декларация вх.№ 220021800551522/22.01.2018г. и за данъчен период м. 01.2018г. декларация вх.№ 220021801489372/20.02.2018г. определени дължими осигурителни вноски за здравно осигуряване по Декларация Обр. № 6 в размер на 884,55 лв. Същите не са внесени в приход на бюджета.

- За вноски за универсален пенсионен фонд /УПФ/ за осигурители за периода 01.12.2017г. - 31.01.2018г. в размер на 492,79 лв. и лихви в размер на 295,51 лв.

Съгласно изискванията на чл. 157, ал. 6 от КСО осигурителните вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване се внасят върху доходите, за които се дължат осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване. "ПОДЕМ ГРУП" ЕООД, който се явява осигурител е изплащал трудовите възнаграждения на персонала и не е внасял дължимите осигурителни вноски за УПФ, с което е нарушил разпоредбите на чл. 158 от КСО. За периода са подадени Декларации обр. № 6 по Наредба Н- 8 на Министъра на финансите за дължимия данък както следва: за данъчен период м.12.2017г. декларация вх.№ 220021800551522/ 22.01.2018г. и за данъчен период м. 01.2018г. декларация вх.№ 220021801489372/20.02.2018г. са определени дължими осигурителни вноски по Декларация Обр. № 6 върху изплатените възнаграждения на лицата, работещи по трудово правоотношение в размер на 492,79 лв. Същите не са внесени в приход на бюджета.

- С Протокол № Р-22221023000613-ППД-001/15.05.2023г. /л.82 и следващите от приложение папка 2/ на основание чл. 3 и чл. 37, ал. 1 от ДОПК към настоящото ревизионно производство са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена ревизия на лицето Г. Л. К. възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р- 22221020005071-020-001/21.08.2020г. и имащи значение за определяне отговорността по чл. 19 от ДОПК на Г. К. Л. за периода за

задължения на "Подем Груп" ЕООД за периода 01.01.2017г. - 31.12.2017г. по ЗКПО и от 01.12.2017г. до 31.01.2018г. по ЗДДС и Здравноосигурителни вноски.

- С Протокол № Р-22221023000613-ППД-003/10.08.2023г. /л.423 и следващите от приложение папка 3/на основание чл. 3 и чл. 37, ал. 1 от ДОПК към настоящото ревизионно производство са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена ревизия на дружеството „Подем Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] приключила с Ревизионен акт № Р- 22221216007807-091-001/05.07.2017г.

- С Протокол № Р-22221023000613-ППД-004/10.08.2023г. /л.460 и следващите от приложение папка 3/ на основание чл. 3 и чл. 37, ал. 1 от ДОПК към настоящото ревизионно производство са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена ревизия на дружеството „Подем Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] приключила с Ревизионен акт № Р- 22221218001141-091-001/11.10.2018г.

- С Протокол № Р-22221023000613-ППД-005/10.08.2023г. /л.542 и следващите от приложение папка 3/ на основание чл. 3 и чл. 37, ал. 1 от ДОПК към настоящото ревизионно производство са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка на дружеството „Подем Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] приключила с Протокол № П- 22221217154128-073-001/06.02.2018г.

В хода на настоящето ревизионно производство с ИПДПОЗЛ № Р-22221023000613-040-001/12.04.2023г. от Г. Л. К. са изискани документи и писмени обяснения касаещи управлението на дейността на дружеството „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за периода 01.01.2017г. - 31.01.2018г., документи за притежавано имущество, извлечения от банкови сметки на лицето. Искането е връчено на лицето на 15.06.2023г. В законоустановения 14-дневен срок не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

Ревизиращият екип е извършил проверка на публикуваните в Търговски регистър Годишни финансови отчети на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за финансовите 2017г. и 2018г., при която е установил, че няма публикувани Годишни финансови отчети.

При извършената проверка в информационната система на НАП, ПП „СУП“ е установено, че "ПОДЕМ ГРУП" ЕООД е осигурител по чл. 5 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/. Видно от информационните масиви на НАП през периода 01.01.2017г. - 31.01.2018г. в дружеството има назначени 10 лица по трудови правоотношения на длъжностите „инженер строителен“, „геодезист“, „инженер ремонт и преустройство на подедни съоръжения“, „механик бригадир“, „инженер електрочаст“, „монтажник електрооборудване“, „заварчик“, „монтър електротопери и кранове“, „общ работник строителство“, „монтажник подедни съоръжения“, „ръководител участък“, „технически сътрудник“, „търговски пътник“, „електромонтър“, „инженер конструктор“, „механик машинни инструменти“, „търговски представител“, „мениджър покупки и продажби“.

При извършена проверка в информационната система на НАП, относно подаването на декларации обр. № 1 и обр. № 6, съгласно разпоредбите на Наредба Н-8 от 29 декември 2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /в сила от 01.01.2006г./ е установено, че дружеството е подавало Декларации обр. №1 и обр. № 6. Същите са подадени по електронен път с КЕП. Съгласно данните от ПП „БИДИС“ отчетните регистри на дружеството по ДДС за периода 01.12.2017г. - 31.01.2018г. са подписвани с електронен подпис с потребител М. В. С., с регистрация като ЕТ „Ем Си Ем - Мария Станева“ с ЕИК[ЕИК].

При извършената проверка в ИС на НАП е установено, че „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД не е извършвало продажби на недвижими имоти през периода 01.01.2017г. - 31.01.2018г.

В хода на предходното ревизионно производство, материалите от което са присъединени с Протокол № Р-22221023000613-ППД-001/ 15.05.2023г. е установено, че на 24.01.2011г. в Търговския регистър към Агенция по вписванията е вписано еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма „ВИКИ МАРС 08“ ЕООД, което е с капитал 100,00 лв., разпределен в 10 равни дяла с номинална стойност 10.00 лв. всеки един, а едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е Г. Л. К.. Предмет на дейност на дружеството е покупка на стоки или други вещи с цел продажба в първоначален, преработен или обработен вид, търговия с черни и цветни метали, търговско представителство и посредничество, външна и вътрешна търговия с машини и съоръжения, металообработваща и подемотранспортна техника, добиване, реализация и транспорт на дървесина, комисионни, превозни и спедиционни сделки, както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона.

С Договор за възлагане на управление от 08.12.2010г. на същия са предоставени следните правомощия: да осъществява управлението на стопанската дейност в интерес на дружеството; да представлява дружеството пред съдебните, данъчните и другите държавни органи, пред банковите институции и пред други физически и юридически лица; да представя на доверителя отчети за резултатите от дейността на дружеството; да уведомява незабавно в писмена форма доверителя за всички обстоятелства от съществено значение за дружеството. С решение на едноличния собственик на капитала от 28.05.2013г. наименованието на дружеството е променено на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД. С Договор за продажба на дялове от капитала на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД от 09.03.2018г., Г. Л. К. продава на Н. В. Е. 10 дяла на обща стойност 100,00 лв. представляващи 100 % от капитала на посоченото дружество. Купувачът купува от продавача 10 дяла от капитала на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД за сумата 100,00 лв. която сума продавачът е изплатил напълно и в брой на продавача. С Решение на едноличния собственик на капитала на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД от 09.03.2018г. е взето решение за смяна на адреса на управление на дружеството от [населено място],[жк], [жилищен адрес] на [населено място], район „К.“,[жк] [жилищен адрес]. Посочен е адрес за кореспонденция с НАП в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. С решение на едноличния собственик на капитала управлението на дружеството „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД е възложено на Н. В. Е.. Посочените по-горе обстоятелства са вписани в Търговския регистър на 15.03.2018г.

В хода на проверката е установено, че през периода 01.01.2017г. - 31.01.2018г. дружеството е разполагало с открити разплащателни сметки в 6 банки, до които са изпратени искания за представяне на документи, данни и сведения. Въз основа на представени извлечения от „РАЙФАЙЗЕНБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „БАНКА ДСК“ АД е установено, че управителят на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД - Г. К. е теглил и внасял на каса суми по разплащателните сметки на дружеството, получавани са суми от клиенти и са превеждани суми по фактури, издадени от доставчици. С цел установяване на обстоятелството дали по банковите сметки на лицето Г. Л. К. са постъпвали суми в размер, идентичен с размера на теглените суми от сметка на дружеството от ревизиращия екип са изготвени ИПДСПОТЛ до всички банкови институции на територията на страната в които лицето има открити банкови сметки. От получените отговори и представените в последствие извлечения от банковите сметки на лицето се установи, че не са налице данни изтеглените от лицето суми да са постъпвали по личните сметки на Г. Л. К..

Към доказателствата от настоящото ревизионно производство са приобщени документи, събрани в хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД, приключила с Протокол № П-22221217154128-073-001/06.02.2018г. /л.544 и следващите/. В представено

обяснение от Г. Л. К., управител на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД се посочва, че счетоводното обслужване на дружеството се осъществява от фирма „ЕМ СИ ЕМ“ ЕООД. Приложен е Договор за счетоводно обслужване. Във връзка с източниците на финансиране фирмата има банков заем от „Юробанк България“ АД отразен по сметка 152 и овърдрафт от „УниКредит Булбанк“ АД отразен по сметка 159. На 16.01.2017г. в сметка 1523 е отразена отпускане на още 50000,00 лв. кредит, а на 26.01.2017г. се погасяват изцяло кредитите в „УниКредит Булбанк“ АД. На 26.01.2017г. е отпуснат първия транш от кредита от „Юробанк България“ АД отразена по сметка 1524. През целия период движението по сметката е от усвояване на кредита на траншове и неговото погасяване. Приложена е счетоводна справка за движението по сметката. По сметка 159 е осчетоводен отпуснат овърдрафт от „УниКредит Булбанк“ АД в размер на 50000,00 лв. Оборотите по дебита и кредита на сметката са натрупани от разплащанията с търговски контрагенти - клиенти и доставчици. Приложена е счетоводна справка за движението по сметката. В проверявания период дружеството няма бракуване на СМЗ. Касите в които се съхраняват наличните парични средства в брой се намират на адреса на производствената база на фирмата в [населено място], кв. Военна рампа, [улица].

При преглед на документите е установено, че е наличен Протокол № 0320835/01.12.2017г. /л.551-гръб/, който документира извършена проверка на адрес [населено място], [улица], завод „К.“, където има обособен офис на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД. Проверката е извършена във връзка с установяване на фактическата наличност на паричните средства в брой в касата на дружеството, декларирана за съхранение в офиса, предмет на посещенията. Представена е оборотна ведомост на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД за периода 01.01.2017г. - 31.10.2017г., в която съгласно крайно дебитно салдо на сметка 501 се водят налични 1137695,04 лв. При проверката не са установени налични парични средства в офиса на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД, което е декларирано и лично от Д. И. К., на длъжност технически секретар. В представената Декларация от посоченото лице същото декларира, че към 01.12.2017г. в офиса на дружеството в [населено място], [улица] няма налични парични средства собственост на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД. С паричните средства на дружеството разполага единствено управителя на същото, като от него лично ще бъде предоставена информация за мястото на съхранение от съображения за сигурност. В протокола се посочва, че дружеството не извършва разплащания в брой и на негово име няма регистрирано фискално устройство. Осъществен е контакт с управителя на дружеството по телефона, който е заявил, че е извън С. и не може да присъства на проверката, но допълнително ще представи данни във връзка с касовата наличност на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД.

Съгласно оборотна ведомост на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД за периода 01.01.2017г. - 31.12.2017г., към 01.01.2017г. по сметка 501 (Каса в лева) е отразена касова наличност в размер на 645675,52 лв., осчетоводен е дебитен оборот в размер на

979448,18 лв., кредитен оборот в размер на 422592,31 лв., към 31.12.2017г. сметката е с крайно дебитно салдо в размер на 1202531,39 лв. В хода на настоящата ревизия не са представени доказателства относно предаване на парични средства представляващи касовата наличност на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД към датата на прехвърляне на дружествените дялове от Г. Л. К. на новия собственик на дружеството Н. В. Е..

Изложеното е дало основание на органите по приходите да формират извод че средствата съхранявани в касата на дружеството са изтеглени от Г. Л. К. и същите не са налични в патримониума на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], т.е. от управителя са извършени действия, които водят до намаление на имуществото на дружеството и в резултат - недобросъвестно препятстване на събиране на данъците, като по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски.

На основание чл. 19. ал. 2 от ДОПК на жалбоподателя е установена отговорност, в качеството на управител на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД, за данъчни и осигурителни задължения за ревизирания период в пълен размер, предвид обстоятелството, че в качеството са на управител на същото това дружеството е отклонявал средства от дейността на дружеството за лични цели при наличието на задължения.

Г. Л. К. е оспорил по административен ред Ревизионен акт №Р-22221023000613-091-001/07.11.2023г., като с Решение № 182/08.02.2024г. на Директора на ОДОП-С., РА е потвърден.

По делото е изслушаното и прието от съда, като неоспорено от страните заключение на вещо лице инж. Д. С. по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че Ревизионният акт е електронно подписан от С. Т. К. и Д. С. С., притежаващи квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис (КУКЕП), отговарящи на изискванията на Регламент 910/2014г.

По делото е изслушаното и прието от съда, като неоспорено от страните заключение на вещо Г. А. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, по кредитацията на което съдът ще изложи мотиви по-долу.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност. Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Видно от ЗВР (л.17), ревизията е възложена от С. Т. К. на длъжност началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” при ТД на НАП, оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. (л. 15). РА е издаден от органът, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – Д. С. С., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК. Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица, което безспорно се установи и от заключението на експерта по приетата техническа експертиза.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на РА. Видно от представената разписка /л.19/, жалбоподателят е надлежно уведомен за издадената заповед за възлагане на ревизия. Видно от стр. 2 на ЗВР № Р-22221023000613-020-001 от 09.02.2023г. /л.17-гръб/ изрично е отбелязано, че ревизия се възлага за установяване на отговорността на ревизираното лице по чл.19 от ДОПК. В хода на ревизионното производство доказателствата са събирани по предвидени в ДОПК способности. На основание чл. 37, ал. 3 ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения. Всички събрани и приобщени към ревизионната преписка документи са подробно описани в РД. Съставени са съответните протоколи. Ревизирания субект е надлежно уведомен за резултатите от извършената ревизията, като му е предоставена възможност за писмено възражение и доказателства във връзка с констатациите и изводите, обосновали предложените размери на задълженията.

По материалната законосъобразност на РА:

Преди да разгледа жалбата по същество относно прилагането на материалния закон, съдът намира, че следва да се произнесе по изрично направеното в жалбата, възражение за давност относно установените с обжалвания РА публични вземания. Погасителната давност е материално-правен институт, поради което и при липса на изрична правна норма в противна насока, следва да се приложи тази разпоредба, която е в сила към момента на възникване на всяко от задълженията. Разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ДОПК гласи, че публичните вземания се погасяват с изтичането

на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок.

Най-рано дължимото установено задължение за ДДС е това за данъчен период м.Декември 2017г., чието плащане е дължимо до 15-то число на м. Януари 2018г. (предвид чл. 89, ал. 1, т. 1 вр. чл. 125, ал. 5 от ЗДДС срокът за плащане е до 14-то число на месеца, следващ месеца за който се отнася данък). Това означава, че давността за задълженията за ДДС за данъчен период м.Декември 2017г. започва да тече на 01.01.2019г. и принципно изтича на 01.01.2024г. Същият е давностният срок и за останалите установени задължения по ДДС.

По отношение корпоративния данък за периода 2017г. предвид нормата на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО декларацията се подава в срок от 01.03. до 30.06. на следващата година, т.е. в конкретния случай до 30.06.2018г. и данъка е дължим до този срок, като давностният срок започва да тече от 01.01.2019г. и изтича на 01.01.2024г.

Осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, ЗЗО, УПФ за работниците и служителите се внасят от осигурителите до 25-то число на месеца, следващ месеца, през който е положен трудът (чл.7, ал.1 КСО), т.е. за установените задължения за м.12.2017г. дължимостта е м. Януари 2018г., като давностният срок започва да тече от 01.01.2019г. и изтича на 01.01.2024г.

По време на извънредното положение с оглед пандемията и мерките, свързани с ограничаването ѝ, е приет Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обн. в ДВ бр. 28 от 24.03.2020г., в сила от 13.03.2020г., в § 29, т. 1 от който е регламентирано, че до отмяна на извънредното положение срокът по чл. 171, ал. 2 от ДОПК не се прилага. По силата на т. 2 от същата разпоредба, освен в случаите по чл. 172, ал. 1 от ДОПК, давността спира да тече и за времето на обявеното извънредно положение.

Приема се, че съгласно разпоредбата на § 13 от ПЗР към Закона за здравето (ДВ бр. 44/2020г., в сила от 14.05.2020г.) сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. продължават да текат след изтичане на 7-дневен срок от обнародването на закона в ДВ. Въз основа на така посочената нормативна уредба, следва да се приеме, че давностните срокове по чл. 171 от ДОПК се удължават с периода от влизане на закона в сила - 24.03.2020г. до датата на отмяна на извънредното положение в страната - 13.05.2020 . и 7 дни от обнародването на закона в ДВ, т.е. 14.05.2020г., с оглед което срокът на давността следва да бъде удължен с 58 дни.

Съгласно чл. 172 от ДОПК ал. 1 давността спира: т. 1 - когато е започнало производство по установяване на публичното вземане - до издаването на акта, но за не повече от една година; т. 2 - когато изпълнението на акта, с който е установено вземането, бъде спряно - за срока на спирането; т. 3 - когато е дадено разрешение за

разсрочване или отсрочване на плащането - за срока на разсрочването или отсрочването; т. 4 - когато актът, с който е определено задължението, се обжалва; т. 5 - с налагането на обезпечителни мерки; т. 6 - когато е образувано наказателно производство, от изхода на което зависи установяването или събирането на публичното задължение.

Съгласно чл. 172, ал. 2 от ДОПК давността се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане или с предприемането на действия по принудително изпълнение, като съгласно, ал. 3 от прекъсването на давността започва да тече нова давност. Действията по принудителното изпълнение са уредени в раздел IV на глава 25 "Принудително изпълнение" на ДОПК - чл. 220 и следващите и включват: образуване на изпълнително дело (съответно присъединяване на вземане за събиране по вече образувано такова, извършено и обективизирано в нарочен акт на публичния изпълнител - разпореждане), изпращане на съобщение за доброволно изпълнение, налагането на запор и вписването на възбрана, присъединяването на публични вземания.

Трайно е разбирането на ВАС, че ревизионното производство започва не от момента на издаване, а от момента на връчване на ЗВР, с оглед на което и течащата погасителна давност е спряла да тече от същия момент на основание чл. 172, ал. 1, т. 1 ДОПК. В случая, това е датата на връчване на ЗВР – 15.03.2023г., до който момент са изтекли 4 г. 02м. и 14 дни.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 172, ал. 1 т. 1 от ДОПК, която гласи, че давността спира, когато е започнало производство по установяване на публичното вземане - до издаването на акта, но за не повече от една година води до извода, че с връчването на заповедта за възлагане на ревизия давността се спира до издаване на ревизионен акт, но ако той се издаде в срок по дълъг от една година от образуване на ревизионното производство (както е в настоящия случай), тогава давността се смята, че е спряла за една година от издаване на заповедта за възлагане на ревизия. В случая този едногодишен срок би следвало да изтече на 15.03.2024г. Преди настъпването на този срок е издаден процесния Ревизионен акт – 07.11.2023г., с което давността е прекъсната на осн. чл. 172, ал. 2 от ДОПК и на осн. чл. 172, ал. 3 от ДОПК от прекъсването на давността е започнала да тече нова 5-годишна давност.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че не са погасени по давност установените с РА публични задължения на ревизираното лице.

Относно материалноправните установявания по реда на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, съдът намира следното:

С разпоредбата на чл.19 ДОПК е създаден особен случай на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължени за данъци или осигурителни вноски субекти - задължени лица по чл. 14, т. 1 и 2 от ДОПК.

Текстът на чл.19, ал.2 ДОПК визира две хипотези: недобросъвестно плащане в

натура или в пари от имуществото на задълженото юридическо лице, представляващо скрито разпределение на печалбата, и недобросъвестно отчуждаване на имущество на задълженото лице безвъзмездно или на цени, значително по-ниски от пазарните.

За да бъде реализирана отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК, следва да са налице кумулативно посочените в разпоредбата предпоставки: субект на отговорността да е физическо лице, което към момента, за който са установени публичните задължения на юридическото лице, има качеството на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на това задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК; това физическо лице да е извършило плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или да е отчуждило имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; действието да е извършено недобросъвестно; вследствие на това недобросъвестно действие имуществото на дружеството да е намаляло и като резултат да не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. В този случай съдебната практика акцентира на т. нар. "уникалност" на връзката между поведението на третото лице и невъзможността да бъдат събрани задълженията. При установяване на наличието им отговорността на управляващия е лимитирана до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото (чл. 19, ал. 4 ДОПК).

Анализът на цитираната разпоредба налага извод, че същата има следните елементи на фактическия състав:

1. Субект на отговорността - управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник.
2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК.
3. Извършване на определено действие – а/ извършени плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент; б/ отчужди имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; в/ извърши действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице.
4. Действието следва да е извършено недобросъвестно – лицето, което го е извършило, да е знаело за наличието на публични задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и да е извършило действието с цел намаляване на имуществото на задълженото юридическо лице.
5. Причинно - следствена връзка между извършеното действие, намаляване на имуществото на задълженото лице и невъзможността да бъдат погасени

задължения.

6. Граници на отговорността – отговорността за непогасените задължения по ал. 2 и 3 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

В случая от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че към ревизираните периоди Г. Л. К. е бил управител, собственик на капитала и представляващ на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД. Установява се, че „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД има непогасени публични вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски.

В хода на предходната ревизия е изготвено е Искане до Дирекция "Събиране" при ТД на НАП „ГДО" с изх. № РизхК-6/06.01.2021г. относно получаване на информация за наложени производства по принудително изпълнение на задълженията на „ПОДЕМ ГРУП" ЕООД. По посоченото Искане е получено отговор с вх. № РвхК-6#1/07.01.2021г. В получения отговор се посочва, че е извършено пълно проучване на имущественото състояние на дружеството. Наложено е заповед върху банковите сметки на ЗЛ, от които е постъпила сума в общ размер на 1062,76 лв.

Дружеството притежава 4 бр. ППС, върху които е наложен заповед. С писмо с изх. №С190022-178-0006172/19.02.2019г. е поискано съдействие от ГДНП за установяване на местонахождението на заповедените ППС. Получен е отговор на 17.09.2019г. - ППС не са намерени. Установено е, че за един от посочените автомобили, марка Форд, рег. № СВ7823ВВ, година на производство 2005г., чиято актуална пазарна стойност е около 5000,00 лв., има активна застраховка „гражданска отговорност".

Не е установено друго имущество.

Приложени са доказателства за предприети действия по принудително събиране на задълженията на ПОДЕМ Г. /ЕООД/, ЕИК[ЕИК], както следва:

При извършената проверка в ИС на НАП, ПП „ИС Събиране" се установи, че задълженията на „ПОДЕМ ГРУП" ЕООД по изпълнително дело[ЕИК]/2017 образуване на 14.02.2017г. са категоризирани като „трудно събираем дълг". В случая, от страна на органите по приходите са предприети необходимите процесуални действия за събиране на вземането от основния длъжник, каквото събиране не е осъществено, поради липса на парични средства или други активи, към които да бъде насочено.

Предвид изложеното налице са първата, втората и четвъртата предпоставка на чл. 19, ал. 2 ДОПК. Относно следващите предвидени в условията на кумулативност предпоставки, а именно недобросъвестно извършване на някое от посочените в т. 1 или т. 2 на чл. 19, ал. 2 ДОПК действия и причинно-следствена връзка между недобросъвестното поведение и намаляването на имуществото на задълженото лице, водещо до невъзможност да бъдат погасени задълженията, съдът намира

също за доказани.

Съгласно данните от представена оборотна ведомост за периода 01.01.2017г. - 31.10.2017г. „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД е декларирало налични парични средства в касата в размер на 1137695,04 лв., а съгласно данни от оборотната ведомост за 2017г. са налични парични средства в касата в размер на 1202531,39 лв. При ревизията не е представена информация относно наличните парични средства към 01.12.2017г. В случая управителя Г. Л. К. е имал финансовата възможност за погасяване на задълженията на дружеството с разполагаемата касова наличност в т.ч. и задълженията определени с Ревизионен акт № Р-22221216007807-091-001/05.07.2017г. и подадените Декларации обр. №6. Ревизионен акт № Р-22221218001141-091-001/11.10.2018г. е издаден след прехвърляне на дружествените дялове от Г. Л. К. на Н. В. Е., но Г. Л. К. е отговорен за данъчните задължения на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД за ревизирания период, през който същия е управлявал дружеството.

Същевременно такива активи не са открити, а от страна на ревизираното лице не са представени доказателства, че паричните средства са вложени в независимата икономическа дейност на дружеството. Твърди, че новият собственик е отговорен, за състоянието на дружеството, но в хода на ревизионното производство не са представени доказателства относно предаване на парични средства представляващи касовата наличност на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД към датата на прехвърляне на дружествените дялове от Г. Л. К. на новия собственик на дружеството Н. В. Е.. Това налага извода, че процесните парични средства в брой са останали в притежание на управителя Г. Л. К., т.е. налице е отклонение на имуществото - финансови средства, от патримониума на дружеството „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД.

Горният извод не се опровергава и от приетата в хода на съдебното производство счетоводна експертиза. Действително, съгласно същата към 28.02.2018г. общият размер на активите (салда) по счетоводните регистри (с/ки), в които се отчитат, в Оборотната ведомост на „Подем Груп“ ЕООД към 28.02.2018г. по делото е 1702555,75 лв. Но заключението е на база представената ведомост. Изрично в отговора на 6-ти въпрос вещото лице е посочило, че по делото не са представени голяма част от изискуемите документи, поради което извод за редовно счетоводство не е възможен. Изрично също така в отговора на 8-ми въпрос е посочено, че Протокол за предаване – приемане на активи, в т.ч. имуществата и на касова и друга наличност от парични средства и пасиви между собствениците към 15.03.2018г. няма. Голяма част от тези активи не са открити, вкл. регистрираните като собственост на дружеството МПС-та.

Ето защо, съдът намира за правилни изводите на органите по приходите, че изтеглените от касата и напуснали патримониума на предприятието парични средства, не са документално обосновани с надлежното издаване на първичен счетоводен документ, че същите са използвани за плащане на разходи или

задължения, свързани с осъществяваната от дружеството стопанска дейност. От изложеното може да се направи извода, че са извършени действия, които водят до намаление на имуществото на дружеството „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД и в резултат - недобросъвестно препятстване на събиране на данъците, като по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски. В случая, може да се твърди, че има отклоняване на ресурси на дружеството в размер на 1137695,04 лв., в което се съдържа и субективен елемент - недобросъвестно извършени плащания с характер на скрито разпределение на печалбата. Поведението на субекта на отговорността - Г. Л. К. води до извода, че последния умишлено е предприел действия, с които да отклони имущество - налични парични средства в дружеството в размер на 1137695,04 лв. Тези обстоятелства водят до невъзможността за погасяване на последващи задължения.

По отношение на възраженията, изложени в жалбата, същите се явяват неоснователни и несъответни на събраните доказателства. Това е така, защото същественото в спора е, че към процесните ревизирани периоди, от една страна дружеството е разполагало с налични парични средства в следствие на постъпилите плащания от съконтрагентите му, които са били достатъчни за покриване на задълженията му към НАП. Липсата на разплащането на последните следва да се приеме за доказано, че е в следствие именно на недобросъвестното поведение на третото лице, управител на дружеството. Видно от съдържащите се по преписката доказателства, извършените разпоредителни действия от Г. К., касаят на практика цялото имущество на юридическото лице. След тях то не разполага нито със суми по банковите сметки, нито с активи, които биха могли да послужат за удовлетворяване/обезпечаване вземането на НАП, поради което и дългът е категоризиран като несъбираем. В тази връзка и към датата на издаване на обжалвания в настоящето производство РА на управителя, главният длъжник не може да обезпечи или плати съществуващите задължения, поради доказаната от приходните органи липса на имущество, която липса е пряко проявление на установените действия на К..

Следва да се посочи, че отговорността на третото лице по чл. 19 от ДОПК е и за лихвата, дължима от законовия падеж на данъчното задължение до датата на погасяването му, като при ревизия, същата се изчислява до датата на издаване на ревизионния акт на лицето. Относно лицето, към което е насочена отговорността, задължението следва точно параметрите, каквито има главния дълг и към датата на погасяване на главния дълг от основния длъжник се погасява и задължението на отговорното лице, а при частично погасяване - например погасяване на главницата, отговорното лице остава задължено за лихвата по дълга. В случаят отговорното лице не става носител на ново данъчно задължение, върху което следва да се начисляват лихви за негово собствено закъснение, а отговаря за чужд дълг в размерите, които дългът има до пълното му погасяване. След погасяване на

главницата на дълга без значение кое лице го е погасило, задължението за лихви спира да се увеличава, но остава дължимо и подлежи на събиране. Съответно при цялостно погасяване на главницата и лихвата независимо от кое лице, отпада изцяло отговорността на отговорното лице. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 5 от 29.03.2021г. на ОС на Първа и Втора колегия на ВАС, постановено по тълкувателно дело № 7 от 2019г. по описа на съда.

С оглед на горното, следва да се приеме, че са установени всички предпоставки на чл. 19, ал. 2 т. 1 от ДОПК за ангажиране на отговорността на управителя на дружеството до размер на намаленото имущество.

Предвид изложеното, съдът намира оспореният ревизионен акт за правилен и законосъобразен, а жалбата против него следва да се остави без уважение.

По разноските по производството:

При този изход на делото и своевременно направеното искане, на основание разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК на ответника следва да бъде присъдено възнаграждение за осъществената юрисконсултска защита. Изчислено съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1, вр чл. 7, ал. 2 т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа (при материален интерес 238 457,34 лв.) възнаграждението за осъществената юрисконсултска защита възлиза на 14 188 лева. Воден от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 79-състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. Л. К., ЕИК- [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], № 130-132, ет.3, офис 3 срещу Ревизионен акт №Р-22221023000613-091-001/07.11.2023г., издаден от С. Т. К.- възложил ревизията и Д. С. С.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 182/08.02.2024г. на Директора на ОДОП-С., с който е установена отговорност по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „ПОДЕМ ГРУП“ ЕООД за невнесени задължения на дружеството в общ размер на 238 457,34 лв.

ОСЪЖДА Г. Л. К., ЕИК- [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите разноски по делото в размер на 14 188 /четиринадесет хиляди сто и осемдесет и осем/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.