

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **68** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. А. К. срещу Решение № ПИ – 405/19.12.2023 г. на директора на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 03.01.2024 г. с вх. № 252, находяща се от л. 11 до л. 85 от делото.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, която е депозирана от доверителя ми. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 03.01.2024 г. с вх. № 252, находяща се от л. 11 до л. 85 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да уважите така подадената жалба от доверителя ми. Считаме, че същата е основателна, доколкото действително с административната преписка липсват доказателства за това, че в действителност фишовете, въз основа на които е образувано съответното изпълнително производство, са влезли в сила. Самият административен орган при инициране на производството също не е представил такива доказателства. Според него фишовете са влезли в сила, тъй като са били поставени на предното стъкло на доверителя ми, но реално погледнато на предното стъкло никога не са поставяни фишове. Поставяни са единствено уведомления, а за част от тези фишове доверителят ми не е бил уведомяван. Съществува една неформална вражда между административния орган и доверителя ми и доколкото има вече множество редуцирани производства за издадени вече наказателни постановления, в това число фишовете и тяхното оспорване, които към настоящия момент са отменени, но тази така неформална вражда вече преминава в съдебно производство. Ние считаме, че поведението на административния орган е преднамерено, тъй като неуведомяването на доверителя ми и следващото образувано изпълнително производство за тях е именно с цел да може да се иницира такова и се възпрепятства по всякакъв начин доверителят ми да упражни своите процесуални права, по които спорим. Считаме, че при образуване на изпълнителното производство публичният изпълнител е задължен да извърши проверка за това дали актът, който е предоставен за изпълнение е влязъл в сила.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите решението в сила и считам, че същото е правилно и законосъобразно. По-подробно мотиви съм изложила в самото него. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в рамките на критериите по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: