

РЕШЕНИЕ

№ 30444

гр. София, 31.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **7601** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на О. И. Ч. против решение № РД-19-19/12.06.2026г. на главния секретар на Министерството на труда и социалната политика (МТСП). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от страна, която има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по заявления вх. № № АУ-2-81/21.05.2026 г.; АУ-2-82/21.05.2026 г. и допълнение № АУ-2-89/01.06.2026 г. на МТСП, с които е поискан достъп до следната информация:

1. Съществуват ли в МТСП документи, свързани с упражняването на вътрешен контрол и одити по чл. 7, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС) върху разходването на публични средства (вноски и целеви суми) за предоставен на министерството обект в етажна собственост (ЕС) на адрес: [населено място], [улица], бл. 3 — включително резолюции, становища, вътрешна кореспонденция, доклади, указания и актове за разпределяне по компетентност в рамките на МТСП;

2. Разполага ли МТСП с копия от първични счетоводни документи, договори, утвърдени годишни бюджети, годишни планове за ремонти и годишни отчети на управителя/ управителния съвет, удостоверяващи счетоводното отразяване на приходите от вноски и на разходите за управление и

- поддръжка и ремонти за периода 2019-2026 г., в съответствие с изискванията на чл. 20 и чл. 21, ал. 1 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), чл. 7 ЗВОПС и Закона за счетоводството;
3. Издавани ли са от МТСП вътрешни актове — заповеди, указания, пълномощни или други актове — за упражняване на правата на МТСП като собственик на държавна собственост — в изпълнение на задълженията по чл. 14, ал. 2 от Закона за държавната собственост (ЗДС) и чл. 20 и чл. 21, ал. 1 ЗПФ — за периода 2019-2026 г.;
4. Издавани ли са конкретни писмени указания или одобрен мандат към представителя на МТСП за гласуването му на Общото събрание от 25.02.2026 г., с които му се указва да гласува „ЗА“ приемането на финансовия отчет за 2025 г., въпреки постъпилите данни за нередовности;
5. Предприемани ли са действия от МТСП в отговор на постъпилите сигнали, доклади и допълнения — включително сигналът с вх. № 96-00-75/02.03.2026 г. и трите допълнения към него;
6. Изготвяни ли са от МТСП вътрешни анализи, становища или доклади във връзка с данни за липса на годишни бюджети, годишни финансови отчети, годишни планове за ремонти, липса на документална обосновааност на разходи, касаещи управлението на държавния имот;
7. Предприемани ли са от МТСП действия — проверки, анализи, становища или други актове — за изпълнението на задължението по чл. 20 ЗПФ за законосъобразно, ефективно, икономично и прозрачно разходване на публичните средства — вноските в посочената етажна собственост — за периода 2019-2026 г.;
8. Съществуват ли актове (решения, доклади, резолюции), с които МТСП е извършило преценка, че не са необходими действия, или е отказало предприемането на мерки по повод на постъпилите сигнали и доклади;
9. Разполага ли МТСП с документи, удостоверяващи счетоводното отразяване на вноските и разходите във връзка с посочената ЕС, в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 2 и 3, и чл. 11 ал. 1 от Закона за счетоводството за периода 2019-2026 г.;
10. Копия от всички документи (входящи, изходящи, вътрешни), създадени в МТСП след датата на връчването на сигнал от 02.03.2026 г. с вх. № 96-00-75/02.03.2026 г.; първо, второ и трето допълнение към сигнала; документите на Комисията за проверка на касата от 03.12.2024 г.;
11. В случай, че в деловодната система или архива на МТСП не съществуват документи от някоя от посочените категории, да бъде изрично и писмено посочено в отговора поотделно;
12. Получавала ли е съответната администрация, държавен орган или бюджетна организация документи, уведомления, искания за плащане, годишни бюджети, планове за ремонти, отчети, покани или друга кореспонденция чрез електронния адрес degeitar9_bl.3@yahoo.com преди официалното му вписване по реда на чл. 47е от Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС);
13. Използвани ли са такива документи като основание за извършване, одобряване или обосноваване на разходи на публични средства, при упражняване на права на участие и гласуване в органите на управление на етажната собственост, или при изготвянето на вътрешни финансови и контролни документи;
14. Извършвана ли е проверка относно правния статус на електронния адрес, чрез който е осъществявана електронната комуникация с органите на етажната собственост, преди използването на получените чрез него документи като основание за разходване на публични средства или за упражняване на права в Общото събрание;
15. Съществуват ли вътрешни правила, указания или контролни механизми относно приемането и използването на електронни документи, изпратени от органи на етажна собственост чрез електронен адрес, който не е официално вписан по реда на чл. 47е ЗУЕС;

16. Извършвана ли е оценка на риска, проверка за документална обоснованост или друга форма на контрол относно достоверността на електронната комуникация, използвана при разходване на публични средства и при изпълнение на правомощията на държавния съсобственик или ползвател с органите на управление на ЕС;

17. Разполага ли администрацията с вътрешна инструкция, оценка на риска или друг нормативно предвиден документ, от който да е видно по какъв начин е гарантирана автентичността и надеждността на електронната комуникация с органите на етажната собственост преди официалното вписване на електронния адрес по чл. 47е ЗУЕС.

З. е поискал и копия от документите по т.1-9, ако такива са налични.

С оспореното решение предоставянето на търсената информация е отказано, при следните мотиви. В чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е предвидено, че обществена информация е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Последните са регламентирани в чл. 3, като в ал. 1 е предвидено, че този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е посочено, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Според определенията, дадени в чл. 10 и 11 от ЗДОИ, официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Издателят на оспорения акт отбелязал от фактическа страна, че на МТСП е предоставен безвъзмездно за управление недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент № 14, с площ 98.60 кв. м. заедно с прилежащо мазе № 57 и с 1.357 % от общите части на сградата, с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес]. В изпълнение на разпореждането на чл. 14, ал. 2 ЗДС, министърът на труда и социалната политика управлява имотите и вещите - държавна собственост, в съответствие с предназначението им за нуждите, за които са предоставени, с грижата на добър стопанин. Исканата със заявлението информация се отнася до гореописания недвижим имот - частна държавна собственост и преди подаване на заявленията и допълнението към тях, заявителят е депозирал искова молба за отмяна на решение на Общото събрание на ЕС на горепосочения адрес, по която е образувано гражданско дело № 7997/2026 г. на Софийски районен съд (СРС). Исканата от заявителя информация в т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11 от заявления за достъп до обществена информация, с вх. № № АУ-2-81/21.05.2026 г.; АУ-2-82/21.05.2026 г. и въпроси 1, 2, 3, 4, 5 и 6 от допълнение № АУ-2-89/01.06.2026 г., са част от писмените доказателства по цитираното гражданското дело. Редът за предоставяне на информация събрана в хода на гражданското производство и достъпът до документи, които са част от същото, независимо от етапа в който то се намира, е регламентиран в Гражданския процесуален кодекс (ГПК). В приложното поле на ЗДОИ попадат онези актове на органите, които са част от извършваната от тях административно правна дейност и са издадени в изпълнение на административните им функции, като част от държавния апарат. За информацията, събирана и съхранявана от съда и съдържаща се в разглежданите от нея дела, във връзка с функцията и на орган на съдебната власт, следва да се прилагат нормите на ГПК, като специални по отношение на тези в ЗДОИ. Отбелязано е в мотивите на оспорения акт, че към момента на издаването му с Разпореждане № 67120/02.06.2026 г. исквата молба и приложенията към нея са връчени на ответниците - етажните собственици в жилищна сграда с адрес: [населено място], [улица], бл. 3.

На етажните собственици е указан едномесечен срок да подадат писмен отговор на исковата молба. С разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ е изключено приложението на този закон за информация, за която в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване. В случая исканата от заявителя информация съставлява писмени доказателства, които са част образувано гражданско дело № 7997/2026 г., по описа на СРС, събирани по реда на ГПК. Поради това е налице специален ред, изключващ възможността за свободен достъп до исканата от заявителя информация по реда на ЗДОИ.

Издателят на оспорения акт намерил във връзка с т. 8 от цитираните заявления, че търсената информация не съставлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като не покрива критериите както за официална, така и за служебна според цитираните по-горе законови определения за видовете информация. Поставяните резолюции по движението на подадените сигналите от заявителя и допълненията към тях, по които са образувани административните преписки, от администрацията имат подготвителен характер и нямат самостоятелно значение. Движението на административното производство, насочено към получаване на отговор от административния орган по въпроси, засягащи лично заявителя, не може да бъдат дефинирани като обществена информация за дейността на органа. Следователно, за МТСП не съществува задължение да предостави на жалбоподателя информация за движение на административната преписка по заявленията му по реда на ЗДОИ. Хипотезата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, както и мотиви относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес, са неоснователни. Наличието на такъв интерес следва да се преценява когато исканата информация следва да бъде предоставена по реда на ЗДОИ. В случая по изложените съображения и редът на ЗДОИ е неприложим. В заключение е отбелязано, че правото на достъп до обществена информация не може да е самоцел, а то следва да е свързано с предмета на закона - чл. 1 от ЗДОИ и с критериите за понятието обществена информация.

Както е посочено в мотивите на оспорения акт, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Поисканата от заявителя в случая изцяло съответства на това определение. Министърът на труда и социалната политика, който е задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, управлява държавния имот на основание чл. 14, ал. 1 ЗДС. Това управление следва да се осъществява съответствие с предназначението му за нуждите, за които е предоставен, с грижата на добър стопанин, съгласно чл. 14, ал. 2 ЗДС. Следователно, при запитване е длъжима информация, която е в състояние да предостави възможност на заявителя да си състави мнение, дали посоченото задължение е изпълнявано. Разпоредбите на закона следва да се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби и на целта на тълкувания акт - чл. 46, ал. 1 от Закона за нормативните актове. Поради това, целта, прогласена в чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е водеща при тълкуването на неговите разпоредби. Тя предполага строго ограничително тълкуване на уредените в същия закон основания за отказ търсената обществена информация да бъде предоставена. В случая не е налице такова основание. Ирелевантни са възможните други спорове на жалбоподателя с ЕС. Те не изключват правото на последния да получи информацията, която би му предоставила възможност да си състави мнение за дейността на министъра на труда и социалната политика като задължен субект по чл. 3 ЗДОИ, част от чиито функции е управлението на държавната собственост. В този смисъл е и разпоредбата на §1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ, съгласно която надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а от същия закон. По изложените

съображения, предоставяне на информацията, поискана с горепосочените заявления, е дължимо. Като провери законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал.1 от АПК, съдът в настоящия състав намира, че отказът е издаден в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено съгласно чл.13, ал.2 от представените Вътрешни правила за условията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация от МТСП. При постановяването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но то не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в размер на 5,11 евро - платена държавна такса за образуване на делото. Възстановяване на сумата е дължимо от МТСП, което е юридическо лице съгласно 42, ал.2 от Закона за администрацията.

Така мотивиран и на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № РД-19-19/12.06.2026г. на главния секретар на Министерството на труда и социалната политика.

ИЗПРАЩА преписката на главния секретар на Министерството на труда и социалната политика за ново произнасяне, със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Министерството на труда и социалната политика да заплати на О. И. Ч., с ЕГН [ЕГН], сумата 5,11 евро /пет евро и единадесет цента/ - разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: