

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2762** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Г. П. Д. срещу Решение № 1040-21-212 от 23.02.2021 г., издадено от директора на ТП на НОИ С. град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 19.03.2021 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Продължавам да считам, че българските органи са компетентни да се произнесат, както и че доверителката ми е правоимащо лице. Представям с препис за колегата доказателства, от които се установява, че центърът на жизнените интереси на

доверителката ми е в България. Понастоящем същата има намерение да живее тук. Представям отговор, който получихме от тяхната компетентна служба, видно от този отговор става ясно, че според данъчните органи българската държава е компетентна, тъй като те не считат, че доверителката ми е трансграничен работник. Моля да задължите административния орган да представи самите искания, които е отправял както и всички видове документи и формуляри, свързани с извършените от тях проверки. Тези искания са посочени с кодове и дати, но аз не считам, че са представени в цялост.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям доказателства за компетентност на органа издал разпореждането. Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените доказателства. Остава неизяснен факта как така жалбоподателката на 28.09.2020 г. е била с прекратено трудово правоотношение в Англия и на следващия ден е попълнила собственоръчно декларация за парично обезщетение за безработица. Не виждам да е била регистрирана в Агенция по заетостта.

Адв. К. - Не възразявам да се приемат днес представените доказателства за компетентност. Доверителката ми има регистрация в Агенция по заетостта. Моля да ми дадете възможност да представим данни, от коя дата доверителката ми има регистрация там. Моля да ми предоставите копие от адм. преписка и да ми дадете възможност да направя проверка на съдържащите се в нея доказателства на чужд език.

Юрк. А. - Ние сме пратили запитвания само дали в процесния период госпожата е пребивавала. По това не се спори.

Адв. К. - С тази кореспонденция искам да видя по какъв начин са направени запитванията. Създава се у мен впечатление, че спорът е бюрократичен.

Юрк. А. – Има разлика между термините обичайно пребиваване, временно пребиваване и престой, с оглед на което моля да бъде изискана справка за период от 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. дали лицето е напускало територията на Република България.

**СЪДЪТ по доказателствата**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 19.03.2021 г. с изключение на съдържащите се в същата доказателства на чужд език, като **УКАЗВА** на страните да извършат преглед на доказателствата на чужд език, които се намират в административната преписка и в зависимост от това коя от тях ги представя и коя от тях иска да се ползва от тях, да ги представи в превод.

**ПРИЕМА** днес представената от ответника заповед за компетентност № 1015-21-24/26.01.2021 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника да представи по делото кореспонденцията направена във връзка със събиране на информация за стажа на жалбоподателката по делото.

**УКАЗВА** на жалбоподателката, че следва да представи доказателства за регистрацията си в Агенция по заетостта.

**ДА СЕ ИЗГОТВЯТ** копия от страници 30, 31, 32 и след това от 34 до 48 включително, които ще бъдат получени от жалбоподателя в деловодството след заплащане на такса.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в 14-дневен срок от днес да представи молба на основание чл. 192 от ГПК за събиране на доказателства от трето лице.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя – удостоверение от Министерство на културата с дата 20.05.2021 г. и приложените писмени доказателства – фактури и удостоверения, установяващи наличието на център на жизнени интереси на жалбоподателката на територията на Република България, както и представеното днес в превод от английски писмо от 11.03.2021 г., като УДЪЛЖАВА с един месец от днес срока на ответника за запознаване с тези доказателства и изразяване на становище относно евентуалното им оспорване.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.09.2021 г. от 11.40 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: