

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5242

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5448** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на Б. Д. К. от [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002221001062-091-001/17.01.2022 година, потвърден с Решение №573/15.04.2022 година на ЗА И.Д. Директор на Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи заверено копие на цялата административна преписка за неоснователно, защото цялата административна преписка е представена по делото. Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.09. 2022 година от 10,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- Б. Д. К..

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ЗА И.Д ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ВСИЧКИ АКТОВЕ И СЪОБЩЕНИЯ В РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО КАКЪВ НАЧИН СА ВРЪЧЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А АКО Е СТАНАЛО НА ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС- ТОЗИ АДРЕС ДЕКЛАРИРАН ЛИ Е КАТО ТАКЪВ ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ФАКТИЧЕСКИТЕ КОНСТАТАЦИИ В ОБЖАЛВАНИЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ СЕ СМЯТАТ ВЕРНИ ДО ДОКАЗВАНЕ НА ПРОТИВНОТО СЪГЛАСНО РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.124,АЛ.2 ОТ ДОПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА ПРЕДХОДНОТО РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТЕВТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО В. А. В. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЧЕ КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР В. А. В. Е ОТСЪСТВАЛА И Е БИЛА В ОБЕКТИВНА НЕВЪЗМОЖНОСТ ДА ИЗПЪЛНЯВА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА СИ, КОЕ Е ОБУСЛОВИЛО СЪЩАТА ДА БЪДЕ ЗАМЕСТЕНА ПРИ ИЗАДВАНЕ НА

ЗВР ОТ 22.02.2021 ГОДИНА ОТ Х. Б. М., Х. Б. М. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ,ЛИЦЕТО П. П. Б.- Д. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и е била определена за ръководител на ревизията, лицето М. И. Ч. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- инспектор по приходите, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, Е. С. П. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО- 15.04.2022 ГОДИНА Е ОПРЕДЕЛЕНА ДА ИЗПЪЛНЯВА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“ и е заемала длъжността- ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР ТД НА НАП,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1.КАКВИ ПРИХОДИ И РАЗХОДИ /ПРИЧЕН ПОТОК/ ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ПЕРИОДИ Е ИМАЛ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И СЕМЕЙСТВОТО МУ?

2. КАКВИ СА РАЗХОДИТЕ ЗА ИЗДРЪЖКА НА ЕДИН ЧОВЕК ПО ДАННИ ОТ НСИ ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ПЕРИОДИ И ЗА НЕГОВОТО СЕМЕЙСТВО?

3. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА РАЗМЕРА НА ДОХОДИТЕ, КОИТО Е ПОЛУЧИЛ ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ПЕРИОДИ , ЗА РАЗХОДИТЕ ЗА ИЗДРЪЖКА И ЖИВОТ НА ЛИЦЕТО И СЕМЕЙСТВОТО МУ , ЗА ПЪТУВАНИЯ В ЧУЖБИНА, ЗА ВЗЕМАНИЯ И ЗАДЪЛЖЕНИЯ КЪМ ТРЕТИ ЛИЦА,ЗА ПРИТЕЖАВАНО ДВИЖИМО И НЕДВИЖИМО ИМУЩЕСТВО, ЦЕННОСТИ?

4.Жалбоподателят притежава ли доказателства за произхода на средствата си?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 300 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО

РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: