

# РЕШЕНИЕ

№ 2686

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав**, в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3346** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 46а, ал.1 и ал.2, вр. с чл. 44, ал.8 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на Р. МД С./ R. MD S., гражданин на Бангладеш, [дата на раждане] срещу Заповед № 4078 ПАМ – 146 от 20.03.2023г. на впд директор на РДГП Драгоман, с която, на основание чл. 44, ал.6, ал.8 и чл. 10 от ЗЧРБ и чл. 95 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР), е принудително настанен в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) към Дирекция „Миграция“.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при постановяването му, противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Моли съда да отмени заповедта за принудителното му настаняване в СДВНЧ и да разпореди освобождаването му и да се върне паспорта му.

Ответникът, директорът на регионална дирекция „Гранична полиция“ (РДГП) – Драгоман, представя административната преписка по издаване на оспорената заповед. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. В писмени бележки и в съдебно заседание излага становище по съществуването на спора. Не претендира разноски.

Прокурор от Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна: От докладна записка с рег. № 4078р-4209 от 20.03.2023г. до директора на РДГП Драгоман се установява, че на 20.03.2022г. около 10:55 часа назначените като резерв - 363 служители в сектор „СТД“, съгласно утвърдения график за охрана на държавната граница, са получили сигнал от началник сектор „СТД“ за едно лице, отговарящо на профила „нелегален мигрант“, намиращо се на кръстовището на ул. З. С. и ул. Б. в [населено място]. След локализирането му, при проверка на документите му за самоличност е установено, че лицето е R. MD S., [дата на раждане] в Бангладеш, притежаващ паспорт № А05284710, валиден до 16.10.2032г. Придружен е до РДГП - Драгоман, поради опасност, че може да извърши престъпление, като се опита да премине държавната граница на необособените за това места. Не е използвана физическа сила .

От обстоятелствен протокол за задържани на границата лица (л.15 от делото) се установява че на лицето е извършен медицински преглед, както и че е задържано на 12000 м. западно от ГП 308 и 13000 м. северозападно от 298 ГП. Приложена е и карта. Изготвено е предложение рег. №4078р-4212 от 20.03.2023г., с което НС С. при РДГП – Драгоман предлага на задържания чужд гражданин да бъде наложена принудителна административна мярка, съгласно ЗЧРБ, на основание чл.41, т.2 от ЗЧРБ, тъй като чужденецът е с анулирана виза и няма средства да напусне страната и има вероятност да се укрие и на основание чл. 44, ал.6, 8 и 10 е предложено да бъде настанен в СДВНЧ.

Със Заповед № 4078ПАМ - 145 от 20.03.2023г. на впд директор на РДГП Драгоман, на основание чл. 41, т.2 от ЗЧРБ, на жалбоподателя е наложена ПАМ за „Връщане в страна на произход – Бангладеш“.

Във връзка със съществуващи пречки за изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ, изразяващи се в това, че чужденецът не е напуснал страната в законоустановения срок и може да се укрие, което възпрепятства изпълнението на заповедта и с оглед мотивите, изложени в предложението, на основание чл. 44, ал.6, ал.8 и чл.10 от ЗЧРБ и чл. 95 ЗМВР, Рана МД С./ R. MD S. е принудително настанен в СДВНЧ за срок до отпадане на пречките за изпълнение на принудителната административна мярка и организиране на извеждането му от Република България, но не повече от шест месеца. Видно от положения подпис, адресатът на заповедта е запознат с нея на език, който владее на 20.03.2023г.

Според представения приемо - предавателен протокол лицето е настанен в СДВНЧ на същата дата.

Към преписката е приложена и справка от информационните масиви, от която се установява, че визата на чуждия гражданин е анулирана, отпаднало е правното основание за предоставяне на продължително пребиваване съгласно писмо № 536400-8419/17.02.2023г. на дирекция „Миграция“.

При така установените факти, Административен съд София-град приема следното от правна страна:

От представените писмени доказателства, се установява, че жалбата е постъпила в съда на 29.03.2023г. Заповедта е връчена на 20.03.2023г., следователно обжалването е в срок.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт от неговия адресат – лице с правен интерес от оспорването й.

Поради изложеното жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган – впд директор на РДГП Драгоман. Съгласно чл. 44, ал.1, вр. с чл. 6 ЗЧРБ директорите на регионалните дирекции "Гранична полиция" на Министерството на вътрешните работи са компетентни да издават заповеди за настаняване в СДВНЧ. От приложените заповед № 8121к-11189/16.09.2022г. на министъра на вътрешните работи и акт за встъпване в длъжност от 21.09.2022г. се установява, че издателят на заповедта към момента на издаването ѝ заема длъжността директор на РДГП Драгоман.

При постановяване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените. От приетите писмени доказателства се установява, че на чужденецът е осигурен превод на английски език.

Регулираните от ЗЧРБ обществени отношения и индивидуалната преценка на обстоятелствата по случая предопределя незабавно произнасяне на органа в защита на важен държавен и обществен интерес по смисъла на чл. 34, ал. 4 АПК. Още повече, че оспорващият е упражнил в пълна степен правото си на защита в хода на съдебното производство, като не е оборил релевираните от административния орган обстоятелства по чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ, съставляващи фактически основания за издаване на процесната ПАМ. В този смисъл е и практиката на ВАС ( Решение № 1044 от 4.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11781/2021 г., Решение № 2404 от 14.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 13483/2019 г., Решение № 10097 от 23.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4794/2020 г., IV о.и др).

Изложени са фактически и правни основания за издаване на заповедта, като органът изрично се е позовал на предложение рег. №4078р-4212 от 20.03.2023г., за да приеме, че е налице опасност от укриване. Изложено е, че чуждият гражданин е с анулирана виза и не е напуснал страната в законоустановения срок, не разполага и със средства за това. Не е необходимо административният акт да съвпада по време с излагането на съображенията, заради които е постановен. Възможно е те да предхождат акта и да се съдържат в отделен документ, предварително съставен, за да го инициира. Щом се базира на такъв подготвителен материал, изготвен от помощен орган, формулираните в него мотиви следва да се смятат обосноваващи административния акт (ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС).

Изготвените в хода на административното производство докладна записка, обстоятелствен протокол и предложение представляват официални документи по смисъла на чл.179, ал.1 ГПК, издадени от длъжностни лица в кръга на службата им по установените форма и ред, съставляват доказателство за изявленията пред тях и за извършените от тях и пред тях действия и не са оспорени от жалбоподателя.

От мотивите на заповедта и предложението следва, че настаняването е с цел организиране на връщането до отпадане на пречките и създаване на необходимата организация по изпълнение на наложената ПАМ. Следователно, към момента на издаване на заповедта тепърва ще се предприемат действия по изпълнение на наложената ПАМ и ще се установи съществува ли разумна възможност за извеждането на жалбоподателя от страната.

Рана МД С. към датата на издаване на оспорената заповед има качеството на незаконно пребиваващ в страната чужденец –визата му е анулирана и срокът за доброволното му напускане на страната е изтекъл. Правният статус, който даден чужд

гражданин има, е решаващ за правомощията на държавата, в лицето на нейните компетентни органи, спрямо него. С оглед на това правилното установяване на правния статус на чуждия гражданин е елемент на материалната законосъобразност на предприетите спрямо него мерки.

Безспорно е, че съгласно чл. 142, ал. 1 АПК материалната законосъобразност на индивидуалния административен акт се преценява от съда към момента на издаването му. Предмет на оспорения акт е мярката "принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци", която принудителна мярка, при настъпване на нови обстоятелства, каквото е установяване на невъзможност за изпълнение на наложената ПАМ – „Връщане в страна по произход –Бангладеш“, може да бъде прекратена.

Мярката "принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци" е наложена в съответствие с преследваната от закона цел - да се подготви и извърши извеждането на чуждия гражданин извън страната, чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ, съответно чл. 15 (1) Директива 2008/115.

Налице са и предвидените в закона материалноправни предпоставки за издаване на заповед, с която се прилага мярката "принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци" Съгласно чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ мярката се прилага, когато чуждият гражданин, възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване. Директива 2008/115 също допуска принудително задържане, когато е налице опасност от укриване или чуждият гражданин избягва или възпрепятства връщането или извеждането.

В случая, органът е посочил, че е налице опасност лицето да се укрие. Това е мотивирано и в предложението. От събраните доказателства се установява, че чужденецът е с анулирана виза, не е напуснал страната в законоустановения срок, не разполага със средства и е бил до сръбско-българската граница.

Жалбоподателят, в качеството на незаконно пребиваващ на територията на страната гражданин на трета държава, попада под регулацията на правото на Европейския съюз и с оглед на това черпи права от това право. Съгласно чл.15 на Директива 2008/115, освен ако в конкретния случай не могат да се приложат ефективно други достатъчни, но по-леки принудителни мерки, държавите-членки могат да задържат гражданин на трета страна, по отношение на когото са образувани процедури за връщане, само за да се подготви връщането и/или да се извърши процеса на извеждане, и по-специално когато: а) е налице опасност от укриване; или б) засегнатият гражданин на трета страна избягва или възпрепятства подготовката на връщането или процеса по извеждането. Всяко едно задържане е за възможно най-кратък срок и продължава единствено по време на процедурите по извеждане и при надлежно изпълнение на тези процедури.

В случая административният орган е обосновал наличие на хипотезата на параграф 1, б.а от чл.15 на Директива 2008/115, макар и да не се е позовал изрично на разпоредбата. По изложените съображения налице са материалноправните основания за издаване на заповедта, визирани в чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ.

Относно възможността да бъде изпълнена наложената ПАМ „Връщане“, с оглед неотложността на задържането, това няма как да бъде установено преди издаване на заповедта, а следва да бъде установено и в случай, че отново се установи, че не може да бъде изпълнена, да се съобрази изискването на Директивата и да бъде освободен. В случая задържането е било за срок до изпълнението на ПАМ, което

съгласно данните от служителите на СДВНЧ, отразени върху призовката за жалбоподателя е станало на 03.04.2023г.

По гореизложените съображения, обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма, спазени са приложимите процесуални и материалноправни разпоредби, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. МД С./ R. MD S., гражданин на Бангладеш, [дата на раждане] срещу Заповед № 4078 ПАМ – 146 от 20.03.2023г. на впд директор на РДГП Драгоман.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: