

РЕШЕНИЕ

№ 6084

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **1085** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на А. А. Г. срещу РА №Р-22221920008117-091-001/28.06.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1796/26.11.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В жалбата се твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен, непълен и неаргументиран, издаден пир неправилно тълкуване на материалноправните разпоредби на ЗДДФЛ и процесуалните разпоредби на ДОПК. Твърди се, че издадената ЗВР от 18.12.2020г. е нищожна, тъй като служители от друга ТД на НАП са назначени да извършат ревизията. Издаващият заповедта за ревизия административен орган може да се разпорежда и да назначава само подчинени му служители от ТД на НАП, но не и да възлага извършване на ревизия на органи, които не са му подчинени. Издаденият РА не е подписан и от двамата описани в него служители. Неверни са констатациите за начално салдо към 01.01.2017г. в размер на 0,00лв. Ревизиращите е следвало да съобразят издадения РА на С. И. Г. – съпруг на жалбоподателката, където е признат приход в размер на 300 000лв., като паричните потоци на двамата са в СИО. Крайното салдо към 31.12.2017г. следва да бъде 14557,49лв., което е и начално салдо за 2018г.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Ч., който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221920008117-020-001 от 18.12.2020 г., връчена по електронен път на 19.01.2021 г., изменена със ЗВР №Р-22221920008117-020-002 от 17.03.2021г., издадени от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на А. А. Г. за определяне на задълженията на лицето за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2019г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД №Р-22221920008117-092-001 от 01.06.2021г., връчен по електронен път на 01.06.2021г. От ревизирувания субект е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения, преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221920008117-091-001 от 28.06.2021г., издаден от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и С. М. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П. – ръководител на ревизията.

С РА са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 937,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 110,37 лв. В хода на ревизията на ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, в отговор на исканията, по електронен път, са изпратени декларация за лице за контакт и електронен адрес, уведомително писмо, декларации за банкова и застрахователна тайна и уведомително писмо. Изпратени са искания за представяне на информация от трети лица банкови институции, застрахователни дружества, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО“ АД, лица, предоставящи телекомуникационни услуги и др., подробно описани на стр. 2-4 от РД. Изискана е информация относно наличие на извършени парични преводи от и към ревизираното лице. Изискана е информация от ОД на МВР – П., относно пътувания на лицето през границите на Р България; от Столична община, дирекция „Общински приходи“, отдел „Л.“ относно декларирани движими и недвижими имущества и платени местни данъци и такси за периода 01.01.2015 г. – 31.12.2019 г.; от съответните поделения на „Пътна полиция“ относно регистрирани и отписани МПС, както и от ТП на НОИ С., относно наличието на изплатени парични обезщетения за безработица и временна неработоспособност, в т.ч. бременност и раждане и отглеждане на малко дете. Получените отговори са подробно описани на стр. 4 от РД.

С Протокол обр. Кд-73 от 19.05.2021г. е присъединено копие от извлечение от банковата сметка на съпруга на ревизираното лице – С. И. Г. в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за м. 04.2018г. и Нотариален акт /НА/ №190 от 02.10.2018г. за продажба на недвижим имот, представени в хода на извършеното спрямо него ревизионно производство, възложено със ЗВР №Р-22221920005803-020-001 от 25.09.2020 г., както и справки от информационния масив на НАП на хартиен носител.

А. А. Г. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ. Същата е омъжена и има три непълнолетни деца.

В резултат от проведеното ревизионно производство с РА за 2019г. е определена обща годишна данъчна основа в размер на 9 374,26 лв. Установен е данък в размер на 937,00 лв., върху който са начислени лихви за забава в размер на 110,37 лв.

За процесния период ревизираното лице не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ. Същото няма изплатени доходи от трудови правоотношения. През 2019г. А. А. Г. е получила от Дирекция „Социално подпомагане“ – Л. социални помощи в общ размер на 1 230,00 лв. Същите не са облагаеми, като получени на основание Закона за семейни помощи за деца.

В отговор на връчените ИПДПОЗЛ, лицето не е предоставило информация за налични средства в брой към 01.01.2019 г. Същото притежава активна банкова сметка в ТБ „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, която е с начално салдо към 15.01.2019 г. в размер на 337,80 лв. и крайно салдо в размер на 38,00 лв. Постъпленията по сметката са основно от получените социални помощи, като дебитните обороти са от изтеглени на каса парични средства в размер на 1 518,80 лв. и такси в размер на 11,00 лв.

Ревизираното лице в уведомително писмо от 29.01.2021г. е посочило, че през ревизирания период е получавало заеми от трети лица – приятели, но не са конкретизирани лицата и размера на получените суми. Твърди, че е получавало периодично дарения – парични суми от родител, работещ в чужбина, но не са ангажирани доказателства, досежно размера на сумите и датите на получаването им. В представените от търговските банки банкови извлечения липсват данни за получени от ревизирания субект преводи.

Установено е също така, че през процесния период лицето не е притежавало недвижими имоти и МПС. Същото твърди, че притежава ценности от благородни метали, получавани ежегодно на 23.04., 30.08. и 09.07. като подаръци за имен и рожден ден, като с част от тях са извършвани последващи разпоредителни сделки, но не са конкретизирани дати на извършването им и размера на получените суми.

През периода 01.01.2019г.–31.12.2019г. ревизираното лице не е извършвало разходи за придобиване на движимо и недвижимо имущество, не е плащало данъци и такси по ЗМДТ и не е придобивало дялове и акции от търговски дружества. Не са декларирани разходи за издръжка и живот. От получените от операторите на телекомуникационни услуги отговори е видно, че ревизираното лице е потребител на предплатена услуга, поради което е невъзможно да бъде предоставена справка за платените от лицето услуги. Лицето няма сключени договори със „СОФИЙСКА ВОДА“ АД и „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, поради което няма данни за заплатени от него суми във връзка с ползвани услуги.

Установено е едно преминаване на лицето на границите на Р България, а именно влизане на 30.06.2019 г. в 1:28 часа през ГКПП И. с лек автомобил М., рег. [рег.номер на МПС] .

В хода на ревизията е извършена служебна проверка в информационния масив на НАП за декларирани продажби от регистрирани по ЗДДС лица към ревизирания субект. Установено е, че такива са издадени, както следва:

- от „ПИРИН-ШАРЛОПОВ ХОТЕЛС“ ООД е издадена фактура №[ЕГН]/04.04.2019 г., с предмет на доставката – услуга, с данъчна основа в размер на 782,72 лв. и начислен ДДС в размер на 71,78 лв.;

- от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ПЛАСТИЧНА ХИРУРГИЯ Д-Р НИКОЛАЙ

ГЕОРГИЕВ“ ЕООД са издадени фактура №[ЕГН]/28.11.2019 г., с предмет на доставката – аванс за пластична хирургия, с данъчна основа в размер на 416,67 лв. и начислен ДДС в размер на 83,33 лв. и фактура №[ЕГН]/02.12.2019 г., с предмет на доставката – пластична хирургия, с данъчна основа в размер на 6 570,83 лв. и начислен ДДС в размер на 1 314,17 лв. Ревизираното лице декларира, че средствата, с които са извършени посочените разходи, са предоставени от майката на А. А. Г., която живее в Америка от над 10 години. Не са ангажирани доказателства във връзка с получаването на сумите и фактическата възможност на посоченото лице да ги предостави.

Получени са отговори от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и „СПИДИ“ АД, видно от които ревизираното лице е извършило разходи и е получило приходи, както следва:

от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД – на 25.02.2019 г. на лицето е изплатена сума по наложен платеж в размер на 100,00 лв., а на 29.03.2019 г. същото е платило сума в размер на 170,00 лв.;

от „СПИДИ“ АД – на 13.05.2019 г. лицето е заплатило сума с наложен платеж в размер на 80,00 лв.

От получен по електронен път от „ИЗИПЕЙ“ АД отговор е видно, че през системата за 2019 г. от ревизираното лице са извършени плащания в общ размер на 1 783,36 лв. с основание – вноска по стоков кредит с получател „Д. ЕСЕ“.

В резултат на извършената съпоставка на получените от лицето доходи и извършените разходи от ревизираното лице за 2019 г. е установено превишение на разходите над приходите в размер на 9 643,06 лв.

Органите по приходите са формирали извод, че констатираното несъответствие подлежи на облагане по реда на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ. За процесният период лицето подлежи на осигуряване по реда на чл. 40, ал. 5 от ЗЗО, като дължимите осигуровки са в размер на 22,40 лв. месечно /268,80 лв. общо за годината/. Същите са внесени ефективно.

С РА е определена годишна данъчна основа в размер на 9 374,26 лв., съответно дължим данък в размер на 937,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 110,37 лв.

В хода на съдебното производство са присъединени към доказателствения материал издадените на съпруга на жалбоподателката С. И. Г. РД от 26.04.2021г. и РА от 01.06.2021г., както и Решение от 20.08.21г. на Директора на дирекция ОДОП, с което е потвърден РА по административен ред.

Допълнително са изискани от ответника и доказателства за компетентност на лицата възложили и извършили ревизията. Представено от ответника е писмо от директора на ТД на НАП С. до Изпълнителния директор на НАП, с което предвид разпоредбата на чл.8 от ДОПК и фактът, че съпругата на С. И. Г. е с постоянен и настоящ адрес в [населено място] се иска да бъде определен екип и да бъде изготвено възлагателно писмо, с което да се определи ревизията на А. А. Г. да се извърши от органи по приходите при ТД на НАП П., И. П.. Ръководителят на ревизията и органът по приходите, извършващи ревизията на нейния съпруг С. И. Г. са служители на ТД на НАП, И. П., като в изпълнение на Заповед №ЗЦУ -894/30.08.2013г. на Изпълнителния директор на НАП, ревизията на съпругата следва да се възложи на екипа, извършил ревизията на съпруга. В отговор е изпратено до Директора на ТД на НАП С. и Директора на ТД на НАП П. писмо с изх. № 11-02-667-3, подписано от зам. Изпълнителния директор на НАП, с което им е възложено да се организира

извършването на ревизия спрямо А. А. Г. за всички данъчни задължения за периода 01.01.2015г. – 31.12.2019г., като в заповедта за възлагане на ревизия да бъдат включени конкретно поименно посочени от зам. изпълнителния директор органи по приходите, служители на ТД на НАП П.. Разпоредено е също командироването на органите по приходите в ТД на НАП С. да бъде извършено при условията и реда, определени в Закона за държавния служител.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи: Жалбата е допустима, като подадена в срок и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество се явява ОСНОВАТЕЛНА и следва да се уважи.

В хода на ревизионното производство е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като екипът, който е извършил ревизията не е разполагал с териториална компетентност за това.

Съгласно чл. 8, ал.1 от ДОПК компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс, освен ако е предвидено друго, е по т.1.: териториалната дирекция по постоянния адрес на физическите лица, включително едноличните търговци. Има данни по делото че ревизираното лице е с постоянен адрес в [населено място], [жк], вх.Г, ет.2, ап.71. В тази връзка е изпратено писмо изх. №23-16-6#2 от 06.08.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. до директора на ТД на НАП П., с което са изискани доказателства за териториална компетентност по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК на лицата С. М. И. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП П. и Р. И. Й. – старши инспектор по приходите при ТД на НАП П., както и CD, съдържащ удостоверения за квалифициран електронен подпис, придружаващи електронните подписи на служителите, подписали ЗВР, РД и РА, изискуеми съгласно чл. 16 от Закона за електронния документ и електронния подпис /ЗЕДЕП/.

Получен е отговор изх. №14 501#1 от 12.08.2021 г. по регистъра на ТД на НАП П. и вх. №23-16-6#3 от 16.08.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., с приложено към него писмо изх. №11-02-667#3 от 11.12.2020 г. на ЦУ на НАП относно териториалната компетентност по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК на посочените лица. Видно от съдържанието на същото, указано е от зам. Изпълнителния директор на НАП в ЗВР да бъдат включени С. М. И. – главен инспектор по приходите и ръководител екип при ТД на НАП П. и Р. И. Й. – старши инспектор по приходите при ТД на НАП П..

Цитираното писмо, подписано от зам. изпълнителния директор на НАП не представлява надлежно оправомощаване на органи по приходите от ТД на НАП П. да извършат ревизия на физическото лице А. А. Г., спрямо което компетентна по закон е ТД на НАП С.. Не са представени от ответника заповеди за командироване на служителките в ТД на НАП С. по реда, предвиден в Закона за държавния служител, въпреки дадените указания от съда с определението от 19.07.2022г.

Съгласно чл. 6, ал.3 от Закона за Националната агенция по приходите, териториалните дирекции установяват публичните вземания за данъци, за задължителни осигурителни вноски и други публични вземания, възложени им със закон, както и обезпечават и събират публичните вземания. Именно с чл.8, ал.1, т.1 от ДОПК се възлага на териториалната дирекция по постоянния адрес на ревизираното физическо лице да установи неговите публични задължения по ЗДДФЛ за ревизирания период. Това изискване се отнася, както за органа, възложил ревизията, така и за членовете на екипа, които следва да са от същата териториална дирекция. Командироване от органа по назначаването в друго населено място на държавни служители се допуска при

служебна необходимост, при условията на чл.86 от Закона за държавния служител – временно, за не повече от 30 календарни дни непрекъснато, а когато командироването е за по-дълъг срок, е необходимо и писмено съгласие на държавния служител. Такова в случая не е било извършено от органа по назначаването.

Чл. 112, ал.1, т.1 от ДОПК постановява, че ревизионното производство се образува с издаването на заповед за възлагане на ревизията. Ревизията може да се възлага от: т.1. органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Със заповедта за възлагане се определят ревизиращите органи по приходите и ръководителят на ревизията, но те също следва да са от компетентната териториална дирекция. В случая, ЗВР е издадена от Т. Н. - началник сектор в ТД на НАП С. (на лист 36 от делото), като извършването ѝ е възложено на инспектори по приходите от ТД на НАП П., И. П..

Също Изпълнителният директор на НАП или определен от него заместник изпълнителен директор по чл.112, ал.2, т.2 от ДОПК може да възлага ревизия за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. При възлагане на ревизия по реда на ал. 2, т. 2 не се прилага чл. 8, но възлагането следва да става със заповед на изпълнителния директор, която да има съдържанието, посочено в чл.113 и да се връчи на ревизираното лице по предвидения ред. Настоящата фактическа хипотеза е различна, поради което Писмото с изх. №11-02-667#3 от 11.12.2020г., с което зам. изпълнителния директор указва на директорите на двете ангажирани ТД поименно кои служители от ТД на НАП П. да бъдат включени в ревизиращия екип, не може да се приеме, че е годно да възложи компетентност, различна от предвидената в закона.

Териториалната компетентност на отделните териториални дирекции на НАП е императивно определена в чл. 42 от Устройствения правилник на НАП и не е налице делегиране върху изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган, като винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящия случай такова овластяване няма. Съгласно чл. 48 от УП на НАП, освен определените в правилника функции, дирекциите изпълняват и други задачи, възложени им от изпълнителния директор или определено от него лице, в кръга на тяхната компетентност, но тази възможност, според систематичното място на разпоредбата, се отнася само за дефинираната в чл.47 материалната компетентност на дирекциите в Централно управление.

Тъй като нито в ДОПК, нито в Закона за НАП, нито в УП на НАП е възложено правомощие на изпълнителния директор или негов заместник да променят териториалната компетентност на инспекторите по приходите при извършване на ревизии чрез вътрешно-служебни актове (писма, инструкции, заповеди към ТД), то ЗВР №Р-22221920008117-020-001/18.12.2020г., издадена по указания на ЦУ от Т. П. Н. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., с която ревизията е възложена на органи по приходите от териториално некомпетентна дирекция е нищожна. Ревизионното производство е било опорочено още от самото начало, порокът не може да се санира в съдебната фаза, тъй като издаденият РА също се явява нищожен.

Предвид изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК,вр. чл.172 от АПК

Административен съд София-град, 11 състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТ на РА №Р-22221920008117-091-001 /28.06.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение №1796/26.11.2021г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който на А. А. Г. са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 937,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 110,37 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: