

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11677** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следващите от АПК.

На именното повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. М. – редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Т. – редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. С. – редовно уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се
явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П. – редовно уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се
явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. К. – редовно уведомена по чл. 138, ал. 2 от АПК, не се
явява.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрк.
Т., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ и пълномощникът на страните от предходното съдебно заседание адв. С..

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. М., С. Т. и С. Г./поотделно/ – Да се даде ход на делото.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че от предходно съдебно заседание е изискана информация от Председателя на съда за начина на разпределение на делата в АССГ. В този смисъл е постъпил отговор от 12.12.2022 г.

ДОКЛАДВА доказателствени искания на оспорващите – молба от 07.12.2022, молба от 08.12.2022 г., още две молби от 08.12.22 г., молба от 12.12.2022 г., молба от 20.12.2022 г., доклад от съдебния администратор и от съдебния деловодител.

ДОКЛАДВА определение на състава от 06.01.2023 г., с което е указано на ответника, че за някои обстоятелства от значение по делото не сочи доказателства и в тази връзка му е дал възможност да представи доклад за смъртността от „Ковид-19“ в страната от м. март 2020 г. до май 2022 г.

В този смисъл Съдът докладва постъпил доклад с преписи за страните, както и втори доклад, описан в придружителното писмо.

ДОКЛАДВА определение от 06.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили от днес доказателствени искания, становища, както следва 6 бр.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Представям заверен превод, за който стана въпрос в предходното съдебно заседание, в която връзка има указана доказателствена тежест.

РЕДЪТ в залата се нарушава от страна на публиката, която заявява, че иска да се говори по-високо.

СЪДЪТ не допуска подобно обръщение на лица извън процеса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Ако може да говорите по-ясно и по-високо за да чуе публиката.

Представям становище, т.нар. бланка за информирано съгласие, решение по ЗДОИ, което е издадено от Центъра по заразни болести от проф. Т. К., в което се казва, че в България няма изолиран вирус, а само чрез „пи си ари“ се твърди, че има такъв. Представям документ от МВнР. Представям решение по ЗДОИ на зам. председателя Д., в което се казва, че от 2008 г. в залите на АССГ се провежда аудиозапис и че от предходното заседание което беше на 02.12.2022 г. няма докладван технически проблем и от това следва че е трябвало да има аудиозапис. Представям заповед, с която се въвежда т. нар. бланка за доброволно съгласие, с което хората се задължават да подписват бланката преди да се ваксинират. Представям документи и статии от пресата, че по света никъде не е изолиран вирус, което съответства на писмото на К...

АДВ. С. – Представям, документ че няма Ковид, а това под формата на Ковид е чисто биологично оръжие. Представям доклад на В. Н. пред Сенатската комисия, която признава за лабораториите в У.. Съгласно данните от НСИ до „Ковид 19“ смъртността е почти постоянна в България, около 115 000, а след въвеждането на ваксините достига почти до 200 000. Има една разлика от 80 000. Моля да задължите МЗ да представи данни на какво се дължи по-високата смъртност, колко са починалите от Ковид, как е установено това, правена ли е аутопсия, на какво се дължи тази смъртност и колко са починалите след извършените ваксинации. Аз лично имам над десет приятели, които не изтърпяха третата ваксина, обрив и починаха още същия ден след ваксинацията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Представям решение по ЗДОИ, за това, че няма починали от Ковид, искане до ЕК за изолаторите, част от решение на Конституционния съд на провинция в Германия за незаконността на мерките.

СЪДЪТ във връзка с посочените по-горе доклади на МЗ връчи преписи от доказателствата, постъпили от ответника на жалбоподателя М..

СЪДЪТ връчи 2 броя доклади на жалбоподателите М., Т., Г., на прокурора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Искаме да ни се даде възможност да се запознаем с тези доказателства до следващото съдебно заседание.

АДВ. С. – Ще искаме възможност по искането ми за задължаване на ответника да се запознаем с отговора по направеното искане поне 7 дни до следващото съдебно заседание.

ЮРК. Т. – По направените доказателства считам, че са неотносими към предмета на спора. Не става ясно каква е връзката между представените доказателства и обжалването на тези заповеди. Относно представените доказателства днес моля да ми се даде възможност да се запозная.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед ненакърняване правото на страната считам, че следва да се даде възможност на страните да се запознаят с постъпилите писмени доказателства от Министерство на здравеопазването, така и на процесуалния представител на ответника да се запознае с исканията, съображенията и доводите, изложени в писмен вид в днешното съдебно заседание и преди съдебното заседание на днешна дата, както и на прокуратурата, тъй като действително са в голям обем, като отложите делото и дадете възможност на страните да организират своето процесуално поведение, да направят своевременно своите възражения и искания. Няма да сочим доказателства на този етап и нямаме искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Има искане за присъединяване на още 9 човека към процеса.

ОТВЕТНИКЪТ – Възразявам срещу това присъединяване, тъй като съдът в първото заседание попита има ли искане за присъединяване на нови страни и беше отговорено, че няма такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Няма процесуална пречка за присъединяване и на този етап. Още повече те са засегнати лично. Повечето са били в чужбина. Това е дело с голям обществен интерес. В АПК е казано до началото на устните състезания.

ПРОКУРОРЪТ – Споделям възраженията на ответната страна, но ако съдът приеме искането за основателно считам, че това не следва да става амблог и устно, а следва всяко едно от лицата да заяви с отделна писмена молба своите съображения и своя правен интерес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Съгласно практиката на ВАС няма пречки в залата в момента самите граждани устно да отправят молба до съда за присъединяване към делото.

СЪДЪТ запита желаещите да се присъединят дали разполагат с писмени молби, както е изискването на чл. 182, ал. 3 АПК, преписи от които да се връчат за насрещните страни.

КАЗВАМ СЕ М. Н. П.-К. – от [населено място]. Съдът установи самоличността на лицето и върна личната карта.

Имам желание да се присъединя, разбрах указанията. Нямам в момента молба, ще представя такава.

П. Г. Г. – от [населено място]. Съдът установи самоличността на лицето и върна

личната карта.

Присъствах в съдебното заседание, съветник съм на оспорващите страни, нямам изготвена молба, искам да се присъединя.

И. А. К. – Съдът установи самоличността на лицето и върна личната карта.

Правя изявление и аз. Искам да ме конституирате като съветник на С. Т.. Искам да ме конституирате лично като заинтересована страна и като жалбоподател.

О. Н. С. – от [населено място]. Съдът установи самоличността на лицето и върна личната карта.

Човекът, не лицето. Искам да ме конституирате. Възраждам да ме наричат лице. Правим тази забележка или уточнение, защото на нашите лични карти имената ни са изписани, както са изписани на мраморните плочи на мъртъвците в Централни гробища, което не е правопис.

М. В. П. от [населено място]. Съдът установи самоличността на лицето и върна личната карта.

Присъединявам се към възражението да ме наричат лице. Това е в противоречие с измамата, която се случва, защото това е правопис.

А. П. Б. от [населено място] – Съдът установи самоличността на лицето и върна личната карта.

И аз имам намерение да се присъединя към оспорването.

СЪДЪТ разясни на всички лица, които искат да се присъединят към оспорването, че съгласно изискването чл. 182, ал. 3 от АПК следва да представят писмени молби.

С оглед гореизложеното, съставът след съвещание намира, че следва да даде такава възможност на оспорващите. Следва да даде такава възможност на желаещите да се присъединят в 7-дневен срок от днес с изрични молби, както е изискването на процесуалния закон, след което съответно ще се произнесе.

Във връзка с множеството доказателства, така представени днес, депозираните и докладвани днес от оспорващите молби, направените молби за задължаване на ответника и изявленията на оспорващите страни, че искат да изразят становище Съдът намира, че следва да даде такава възможност на страните.

СЪДЪТ предоставя 30-дневен срок на всяка една от страните за запознаване с доказателствата и доказателствените искания на страните, докладвани по-горе.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Укажете им да внесат държавна такса от 10 лева.

СЪДЪТ УКАЗВА на желаещите да се присъединят, ако го направят в срока и във формата, посочена по-горе че се дължи държавна такса от 10 лева, за което следва да има доказателства към молбата за присъединяване. Също така има възможност с нарочна молба за освобождаване въз основа на декларация за семейно и имуществено състояние, достъпна от интернет.

АДВ. С. – С оглед големия обществен интерес моля за следващото съдебно заседание до приключване на делото да се подsigури запис и да ни бъде предадено копие от записа съгласно решението по ЗДОИ на Зам.председателя на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Моля да се прави аудиозапис.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда.

СЪДЪТ след съвещание, като съобрази, че решението на което адв. С. се позовава – е

днес представено ще се запознае със същото и ще се произнесе в закрито заседание по това доказателствено искане, както и за останалите с оглед изчерпване възможността за становище, която беше дадена в 30-дневен срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – При преглед на пълномощното по делото на юрк. Т. се установява, че няма нито подпис на упълномощителя в оригинал, нито на упълномощеното лице. Моля и по този въпрос да се произнесете.

СЪДЪТ докладва искането за поправка на протокол, в която връзка следва да се изслуша секретаря, водил протокола в предходното съдебно заседание.

В залата се въведе секретаря на 47 състав /с Председател настоящият Председател/ Е. П..

Е. П. – Предупредена по чл. 290 от НК. Показа се на секретаря протокола на л. 303 по делото. Показа се подписа.

Аз съм изготвила протокола от съдебното заседание от 02.12.2022 г. Протокола се изготви под диктовка на съдебния състав, диктува се всичко. Каквото съм чула, това съм отразила в протокола. В момента не мога да кажа подробно нищо друго, тъй като нямам конкретни спомени.

По реда на чл. 150, ал. 4 от ГПК няма изготвен запис от съдебното заседание.

По принцип има възможност за правене на аудиозапис. Аз съм секретар с дългогодишен опит, съдията също. Това което съдът прецени, че трябва да влезе в протокола, това е записано.

СЪДЪТ констатира, че съгласно чл. 150, ал. 4 от ГПК когато не се изготвя звукозапис по реда на 150, ал. 4 от ГПК се пристъпва към обяснения на съдебния секретар, в каквата процедура сме в момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Къде са бележките, които трябва да води секретаря, за да изготви протокола? Моля да задължите секретаря да представи бележките си.

Как е изготвила протокола без да е изпълнила задължението си да води бележки?

СЕКРЕТАР П. – Аз изготвям протокол, под диктовката на съдията, а не изготвям бележки. Имаше проблем може би 1-2 дни и се обаждах на компютърните специалисти, поради което се е забавил с 1-2 дни протокола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Как след като записва под диктовката на председателя, записва изявленията на четиримата, които говорихме – С., Т., М. и Г.? След като няма бележки, значи няма и протокол. Защо след като единствения законен начин е чрез бележки, съдебният секретар е съставил протокола. Значи щом няма бележки, няма протокол. Да ни представи бележките, въз основа на които е изготвен финалния вариант. Тя отговори, че не е чувала, че трябва да води бележки. Как правим поправка тогава, като няма бележки?

Председателят на състава не дублира всяка една наша реплика. Нито сега се прави така, нито на предходното заседание. Секретарят казва, че не си спомня нищо.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА – Секретарят отговори – Срокът за изготвяне на протокола е 3 дневен. Аз го изготвям и го предавам на съдията да бъде одобрен и подписан, след което го качвам в системата за да бъде качен в сайта за достъп до страните.

СЕКРЕТАР П. – Нямахме възможност да се форматира протокола, затова се забави. Съдията има монитор пред нея и ако види, че не съм записала го повтаря. Няма възможност по няколко пъти да повтаря едно и също нещо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Как е изготвен протокола от предното заседание? Как са

записани моите изказвания, на Д. С., на С. Т. и на С. Г., как са записани без да има аудиозапис и без съдията да повтаря всяко едно изказване във вид на диктовка? Как това е направено?

СЪДЪТ констатира, че на този въпрос вече беше отговорено. Не на всяко съдебно заседание се прави аудиозапис. Тази процедура кога се прави е регламентирана в чл. 150, ал. 4 от ГПК.

СЪДЪТ приключи разпита на съдебния секретар.

СЪСТАВЪТ намира, че следва да се произнесе по искането за поправка на протокол в закрито заседание, както и по всички доказателства след изчерпване възможността за становище.

Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.04.2023 г. от 10.30 ч., за която дата страните, които присъстват са уведомени, а останалите по чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание съобразно мотивите след изтичане на срока за становище.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: