

РЕШЕНИЕ

№ 371

гр. София, 15.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6659** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/. Образувано е по жалба от Ц. Г. Г. срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община за предоставяне на информация по заявление вх. № 94-ЗДОИ-169 от 28.06.2012 г.

Жалбоподателката счита, че отказът е в противоречие с процесуалния и материалния закон. Исква съдът да го отмени и да задължи административния орган да предостави информацията в посочения в заявлението вид и обем относно дарение, направено на Столична община от [фирма], [населено място] на 19.02.2012 г. Твърди наличието на такъв, въз основа на публикации в пресата. Моли и за присъждане направените по делото разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител юрк. С., в писмени съображения излага съображения за неоснователност на жалбата. Сочи договор за дарение от [фирма], [населено място] с дата 06.07.2012 г. за подобряване на инфраструктурата на Гробищен парк „Б.“, както и публичния регистър по чл.27 от Наредбата за реда за получаване и управление на дарения от Столична община, в който също няма регистрирано такова от 19.02.2012 г., предвид което моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не

встъпва в производството.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно чл.28, ал.2, вр. чл.3 от ЗДОИ решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице”.

Процесното заявление за достъп до информация е отправено до Кмета на Столична община, който е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ и като административен орган, и като представляващ Столична община.

В този смисъл решение за достъп или за отказ за предоставяне на информация по подаденото заявление следва да е подписано именно от Кмета на Столична община или от изрично упълномощено по чл.28, ал.2 от ЗДОИ от него лице.

Съдът установява, че процесният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради съществени нарушения на административно – производствените правила и несъответствие с материалния закон, и двете представляващи основания за отмяна, съгласно чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

По делото е установено, че в срока по ЗДОИ задълженият административен орган не е отговорил на заявителя и същият е депозирал жалба до съда срещу мълчаливия отказ за произнасяне по искането му.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задължения субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението, представляващо оспореният пред първоинстанционния съд мълчалив отказ е в нарушение на ЗДОИ, подлежащ на отмяна само на това основание.

Законът за достъп до обществена информация не поставя издаването на решения за достъп до обществена информация в компетентност на определени държавни органи, нито въвежда специална спрямо възложената им с други закони материална компетентност. Както предвижда чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Р. Б.. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него.

Според **чл. 28, ал. 2 ЗДОИ** органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Исканата информация касае дарение, направено на Столична община и получено от Кмета на Столична община на 19.02.2012 г., според заявлението, като се иска достъп до документите по надлежното оформяне на дарението, подробно описание на дарението по вид, количество, разрешителни / ако има такива/, година на закупуване / производство / създаване от дарителя, година на влизане в експлоатация и стойност по отделните части на дарението. Исканата се преглед на информацията и копия на хартиен носител.

Така формулирана, информацията е обществена по смисъла на чл.2 от ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в Р. Б. и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Заявителката има интерес да търси същата по реда на ЗДОИ, въпреки, че е създаден публичният регистър по чл.27 от Наредбата за реда за получаване и управление на дарения от Столична община, тъй като той не съдържа информация за което и да е дарение в този подробен вид, в който се иска от заявителката.

От него е видно единствено, че дарение от [фирма], [населено място] получено от СО на посочената от заявителката дата 19.02.2012 г., не е регистрирано.

Доколкото съдът не може да обсъжда достоверността на медийни публикации, административният орган е този, който следва да отговори изрично на въпроса за наличието или не на исканата от него информация.

В случай, че в Столична община е създадена и се съхранява информация относно извършено на тази дата дарение, задълженият по закона субект следва да отговори изрично в 14-дневен срок с решение, съдържащо реквизитите по чл.34 и чл.38 от ЗДОИ, като предостави достъп до исканата информация / при съобразяване и с правата на трети засегнати лица, в случая [фирма], [населено място] по реда на чл.31 от ЗДОИ/ или като мотивирано откаже достъпа, ако е налице някое от законовите основания за това, изрично посочени в чл.37 от ЗДОИ.

Дори и в Столична община да не е създавана такава информация и същата да не е налице, в същият 14-дневен срок заявителят следва да бъде уведомен изрично за това / чл.33 от ЗДОИ/.

Тъй като няма никакво произнасяне по заявлението от компетентния административен орган - Кмета на Столична община по реда на чл. 28, вр. чл.38 – чл.39 от ЗДОИ, преписката следва да му бъде изпратена на основание чл.173, ал.2 от АПК.

По изложените мотиви и като приема, че мълчаливият отказ по заявление, подадено по реда на ЗДОИ е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по него, както и да уведоми заявителя за това произнасяне, същият следва да бъде отменен на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК, като се задължи органа да се произнесе изрично по направеното искане с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ, в случай, че такава информация е налична при него, а ако не е – да отговори писмено по посочения в закона ред.

При този изход на делото, съгласно чл.143, ал.1 от АПК, разноските на жалбоподателя следва да се възстановят от бюджета на административния орган. Същите съдът определя в поискания и доказан размер.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, ал.3, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. Г. Г. мълчалив отказ на Кмета на Столична община за предоставяне на информация по заявление вх. № 94-ЗДОИ-169 от 28.06.2012 г.

ИЗПРАЩА преписка на административния орган за произнасяне по заявление вх. № 94-ЗДОИ-169 от 28.06.2012 г. в сроковете и по реда на Закона за достъп до обществената информация и при съобразяване с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ц. Г. Г. направените по делото разноски в размер на 11.90 лв. (единайсет лева и 90 ст.).

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: