

Протокол

№

гр. София, 27.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5442** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представява от управителя М. и адв. З., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Митница Аерогара С. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представява от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице доц. д-р И. Н. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-химична (фармакологична) експертиза, постъпило на 17.02.2012 г. в Административен съд София – град.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

И. Н. Н. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. З. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. А. – Бихте ли ми казали стоката, смес от витамини „А.” отговоря ли на изискванията на обяснителните бележки към глава 29 от Комбинираната номенклатура?

Вещото лице Н. - Отговаряла съм само от фармакологична гледна точка.

Юрк. А. - Нямам въпроси към вещото лице, доколкото експертизата противоречи на експертизата, изготвена от Ц. митническа лаборатория и заключението към нея. Оспорвам същата и моля да назначите тричленна такава, която да отговори на същите въпроси. Не мога да кажа в момента дали преписката е представена в цялост. Оспорвам заключението, защото противоречи на заключенията, които са изготвени във връзка с тази стока. Моля да ми дадете възможност да проверя дали е правилно комплектова административната преписка, след което да формулирам въпроси към тройната съдебно-митническа експертиза.

На въпрос на СЪДА – Според Вас, какво представляват продуктите „Калций 600 мг.”, „Калций с витамин Д” и съответно смесите от витамините за деца „А.”?

Вещото лице Н. – И трите продукта са продукти на химическата и фармакологичната промишленост.

На въпрос на СЪДА - Могат ли да бъдат определени, като хранителни добавки?

Вещото лице Н. – Да.

Управителят М. - Като хранителни добавки, или добавки към храната?

Вещото лице Н. – Като хранителна добавка. Хранителната добавка от фармакологична гледна точка е добавка, която подпомага здравословното състояние на организма. Това не е храна, а е като подпомагане функцията на организма. Възможно е да има разлика по закон, но според фармакологична гледна точка за мен е хранителна добавка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по изготвената съдебно-химична (фармакологична) експертиза.

Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално определения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. З. – По отношение на искането на ответната страна за тройна експертиза считам, че следва да бъде указано на ответника да посочи, има ли такава изготвена експертиза в хода на административното производство и да представи заключението от същата по отношение на този внос, тъй като не става ясно от доказателствата, които са налице. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответната страна в 10-дневен срок, считано от днес да изрази становище дали по делото е представена цялата административна преписка във връзка с оспореното решение № 31/01.03.2011 г. на Началника на Митница Аерогара С., потвърдено с решение № 344/18.05.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, като в същия срок, ако не е

комплектована преписката да се представят всички доказателства по същата.

Следва да бъде указано на ответната страна в същия срок да изрази становище дали в хода на конкретното административно производство е изготвено заключение за Централната митническа лаборатория и ако е изготвено такова, да представи заверено копие от същото.

Следва да бъде дадена възможност на ответната страна в същия срок, с оглед доказателствата по преписката, да изрази становище дали поддържа искането си за назначаване на тройна съдебно - митническа експертиза.

Следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес да представи в заверен превод на български език приложените към заключението на вещото лице сертификати за анализ, които са били приложения към дават броя АЕД, след което ще бъдат приети по делото.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответната страна в 10 -дневен срок, считано от днес да изрази становище дали по делото е представена цялата административна преписка във връзка с оспореното решение № 31/01.03.2011 г. на Началника на Митница Аерогара С., потвърдено с решение № 344/18.05.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, като в същия срок, ако не е комплектована преписката, да се представят всички доказателства по същата.

ДАВА възможност на ответната страна в същия срок да посочи дали в хода на конкретното административно производство, приключило с издаването на оспореното решение № 31/01.03.2011 г. на Началника на Митница Аерогара С. е изготвено заключение на Централната митническа лаборатория и ако е изготвено такова, да представи заверено копие от същото.

При неизпълнение в срок на дадените указания на ответника ще бъде наложена глоба в размер до 2000 (две хиляди) лева на основание чл. 405 от Закона за съдебната власт.

ДАВА възможност на ответната страна в 10-дневен срок, считано от днес да изрази становище дали поддържа искането си за тройна съдебно – митническа експертиза и ако поддържа същото, да конкретизира задачи в писмена молба, с препис за жалбоподателя.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес да представи заверен превод на сертификатите за анализ, приложени към процесните ЕАД, послужили за изготвяне на заключението по делото.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2012 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: