

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разглежда дело номер **6363** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа:

ИЩЕЦЪТ „ТРЕЗ АСЕТ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от управителя на дружеството – С. П., и от адв. П. Т.-Л., която представя пълномощно ведно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява юриск. Й., с днес представено пълномощно.

ЗА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, се явява ПРОКУРОР П..

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано е по искова молба на „Трез Асетс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против Национална агенция за приходите, като се иска присъждане на сумата в размер на 600,00 лева – обезщетение за претърпените имуществени вреди, представляващи направените разноски по оспорване на ревизионен акт № Р-22221024003320-091-001/13.02.2025 г. на органи по приходите при ТД на НАП С., отменен частично с решение № 458/07.05.2025 г. на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., ведно със законна лихва върху сумата в размер на 9,28 лева, изчислена от датата на окончателната отмяна на акта в частта на установения резултат за корпоративен данък за 2023 г. ведно със съответните лихви /07.05.2025 г./ до датата на предявяване на иска /18.06.2025 г./ и законната лихва върху сумата от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ заплащане.

ДОКЛАДВАТ СЕ приложени към исковата молба документи, заверени за вярност с оригинала.
ДОКЛАДВА СЕ приложена към писма на ответника от 03.07.2025 г. и от 07.07.2025 г., административната преписка, заверено копие.
ДОКЛАДВА СЕ отговор на исковата молба.

АДВ. Т.-Л.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства, депозиран с нея. Правя доказателствено искане, за което представям молба на основание чл. 176 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК, да допуснете в днешното съдебно заседание обясненията на страна, а именно на управителя на дружеството ищец, във връзка със заявеното от ответника оспорване на верността на договора за правна защита и съдействие от 21.02.2025 г., респ. приемно-предавателен протокол от 04.03.2025 г. Въпреки че не се прави искане за откриване на производство по оспорване, ответникът е заявил, че оспорва верността на съдържанието на документите, че не отговарят на установените факти. Твърдя, че отразените факти и обстоятелства отговарят изцяло на действителната фактическа обстановка. Писмено съм формулирала 6 въпроса, които моля да зададете на управителя.

Ю.. Й.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Считам направеното доказателствено искане за неотносимо. Въпросите не биха допринесли за изясняване на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се приемат представените с исковата молба такива. Не възразявам по искането на ищеца. Считам, че има отношение за правилното решение на спора.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените към исковата молба документи, както и обособените в три броя папки, представляващи административната преписка, по която е издаден ревизионният акт, всички заверени за вярност.

ДОПУСКА на основание чл. 176 ГПК изслушване на обясненията на управителя на дружеството ищец по следните въпроси:

- С каква цел сключихте на 21.02.2025 г. договор за правна защита и съдействие с адвокат П. Т.-Л.?

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Имаше издаден РА срещу дружеството и с оглед оспорването му. Това беше през м. февруари миналата година.

- Защо жалбата срещу РА беше подписана от Вас, в качеството Ви на управител, а не от адвоката?

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Не мога да отговоря конкретно. Жалбата беше изготвена от адвокат Т., но подписана от мен.

- Как Ви беше предадена жалбата за подпис и депозиране? Кой депозира жалбата в деловодството на ТД на НАП – [населено място]?

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Беше предадена на хартия, подписана от мен и депозирана от адв. Т.-Л. в деловодството на НАП.

- Какво беше договореното възнаграждение и как същото беше платено?

УПРАВИТЕЛЯТ П.: Възнаграждението беше в размер на 600,00 лв. и това беше заплатено по банков път. От счетоводството ни поискаха приемно-предавателен протокол, който изготвихме.

- Имало ли е и други случаи, в които представляването от Вас дружество да е било

представлявано или да е ползвало услугите на адв. Т.-Л.?

УПРАВИТЕЛЯТ П.: При оспорване на РА. Сега е втори път, по настоящото дело.

Ю.. Й. И ПРОКУРОРЪТ (ПООТДЕЛНО):

Нямаме въпроси към управителя.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.-Л.: Моля да уважите исковата молба и да постановите решение, с което осъдите НАП да заплати на ищеца 600,00 лв. – обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи адвокатски хонорар, законната лихва, изчислена от датата на отмяната на акта, както и законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане. Всички предпоставки на ЗОДОВ са налице: незаконосъобразен акт на държавен орган, претърпени имуществени вреди, които са пряка последица от незаконосъобразния акт. Пряка и непосредствена последица са сторените от дружеството разходи.

Претендирам направените по делото разноси по списък, който представям с препис за насрещната страна.

Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Ю.. Й.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана по основание и размер по мотиви в отговора, който поддържам.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Също моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата молба. От събраните по делото доказателства, както и от дадените в днешното открито съдебно заседание отговори от управителя на дружеството, е видно, че са налице предпоставките на чл. 1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Съдебното заседание приключи в 11:23 часа.

Протоколът се изготви на 29.09.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

