

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. С. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от 12. 05. 2021 г. от ответника, с постъпили към него доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба, като поради техническа грешка искам да направя корекция относно периода в исковата претенция. Моля началната дата на периода на претърпените неимуществени вреди да се чете 30. 09. 2019 г., а не 20. 06. 2019 г. Моля да се приемат представените доказателства и административната

преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Поддържам отговора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените доказателства, с постъпилия писмен отговор от страна на ответника.

АДВ. Д.: Водим за разпит един свидетел, който моля да допуснете. С него ще докажем претърпените от доверителя ми неимуществени вреди.

ЮРК. К.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит доведения от ищеца свидетел.

Същият беше въведен в залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва:

Ж. Г. Ж. – 68 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Знам за какво съм тук. Познавам С. С. от 2013 г. Той започна да се обучава в училище за пилоти, в Б.. Аз бях инструктор там и оттогава го познавам. Станахме приятели. Започнахме да се виждаме често. Искаше съвети от мен по отношение на авиацията. Запознат съм с НП, което му е издадено и знам, че глобата е в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева. Той ми сподели и видях, че е много притеснен за глобата. Нарушението е, че е използвал самолет, който няма летателна годност. Смяташе, че тенденциозно е наказан. Аз съм от петдесет години там и не съм чувал да е имало такива големи глоби, дори и за по-големи нарушения. Аз познавам С. С. от много време. По принцип той е спокоен и весел човек, но след това се измени много. Аз лично познавам децата му. Той има четири деца и живеем в един и същ квартал. Виждам и децата как се притесняват. Той ги е предупредил, че трябва да затягат коланите, защото трябва да плаща глобата. Разговарял съм с едното дете, което е по-голямо. То ми споделя, че татко му е зле. Каза ми, че баща им е притеснен и не иска да говори с тях, крие се от тях. С. С. ми каза, че се чуди откъде ще вземе парите, беше много притеснен. С неговата съпруга не съм разговарял. Бегло я познавам. Знам, че е отменено НП. След отмяната съм говорил с него и звучеше по-добре. Личеше си, че е по-спокоен, измени се. Вече говореше по-весело, но ми се стори, че има и други проблеми с институциите. Каза ми, че са във връзка със

самолета, но не знам с подробности. Само веднъж беше притеснен, че няма как да обясни на децата, че има наложена толкова висока глоба. Аз говоря с почти всички от работата и едни от колегите му се подсмиват, други го съжаляват. Аз съм бил свидетел на реакцията на негови колеги. Ние сме си говорили с неговите колеги и всичко знаем, даже повече от администрацията и това е нещо извънредно, което не се е случвало преди и затова изглежда като тенденциозно. Някои от колегите казват, че си го е заслужил, но повечето го виждат по друг начин. След отмяна на НП, аз вече не работя интензивно и не съм контактувал скоро с останалите колеги.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Имал съм глоба от ГДА, за същото нарушение. Моята глоба беше 3 000 /три хиляди/ лева. Не съм я платил. Пуснах жалба и на горна инстанция ми я отмениха, след което ГДА обжалваха, но потвърдиха решението на районния съд.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Не знам С. колко пъти е извършил полет с летателното средство, а аз един път. Бях извикан в ГДА преди съставянето на акта. Преди да издадат НП, ни викаха за справка мен, С. и още двама колеги, единият от които почина. Беше ни предоставена възможност да представим доказателства. След първия път, когато се явихме заедно в ГДА, след това не сме викани заедно. Аз пуснах молба да се срещна с главния директор по повод наложеното наказание, но не я приеха. С. сам ми каза за наложената му глоба. Не знам как колегите му са разбрали, че той е глобен. Той е любител, не е професионален пилот. Не знам защо С. е споделил с децата си за глобата. Според мен промяната в неговото психическо състояние се дължи на издаденото НП. Преди това не съм го виждал в такова състояние, но след отмяна на НП, С. се измени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. К.: Моля да уважите направеното доказателствено искане за разпит на двама свидетели, а именно Л. П. и С. Т., като ние можем да доведем Л. П., но моля да призовете С. Т. на адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес].

АДВ. Д.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Л. П. и С. Т., като свидетелят Л. П. следва да бъде доведен от страна на процесуалния представител на ответника за следващото съдебно заседание, а свидетелят С. Т. да бъде призован на посочения адрес.

ДА СЕ ИЗИСКАТ отново от Софийския районен съд материалите по НАХД № 20288/2019 г., по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав, като им се укаже ги изпратят незабавно.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12. 07. 2021 г. от 09:15 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят С. Т. на посочения по-горе адрес.

ДА СЕ ИЗИСКАТ отново от Софийския районен съд материалите по НАХД № 20288/2019 г., по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: