

# РЕШЕНИЕ

№ 7366

гр. София, 17.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3785** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу АУПДВ № 03/123/00213/3/01/04/01, издаден от Изпълнителния директор на ДФЗ, с който на [фирма] е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в общ размер на 1 803 231,62 лв., по договор № 03/123/00213/27.12.2010 г., ведно със законната лихва върху тях от датата, след изтичане срока на доброволно изпълнение.

В жалбата е посочено, че съставеният АУПДВ е незаконосъобразен, тъй като не е налице влязъл в сила административен акт, установяващ недължимо платени суми на [фирма]. Моли се оспореният АУПДВ да бъде изцяло отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираните от пълномощника на ответника адвокатски хонорар. Подробни съображения развива в постъпили по делото писмени бележки.

Ответникът – Изпълнителният директор на ДФЗ – в съдебно заседание се представлява от адв. А., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски. Представя по делото писмени бележки. Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Извършена е проверка на изпълнението на договор № 03/123/00213/27.12.2010 г. по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“, сключен между ДФЗ и [фирма]. Сключеният договор е за финансово подпомагане по мярка 123 с предмет – „Закупуване на покривни и стенни панели и оборудване на предприятие за добив и преработка на червено месо“ в [населено място], [община], област В..

В бизнес плана към заявлението, подадено на 20.08.2009 г., кандидатът е заявил, че в цеха за месопреработка ще се работи с охладено месо (собствена продукция) и замразено месо (доставена продукция). Преди одобрението на проекта е било извършено посещение на място от РТИ-В. на 02.09.2010 г., при което е установено, че покривни и стенни панели, както и голяма част от оборудването в предприятието за добив и преработка на червено месо вече са монтирани и налични в обекта на инвестицията в [населено място].

От обяснението, дадено от [фирма] от 20.08.2009 г. към заявлението за подпомагане, е видно, че кандидатът е закупил парцел с прилежащи постройки от [фирма], съгласно нотариален акт № 137, том IV, рег. № 6742, дело № 483/2007 г. от 27.12.2007 г.

За същия проект при закупуването на имота са налице изготвени разрешителни документи за строеж, техническа документация и технологичен проект, изготвен на името на [фирма]. Тъй като [фирма] придобива имота със съответните разрешителни и проекти, същите са валидни за обекта и могат да бъдат използвани от новия инвеститор, независимо, че изготвянето им е било възложено на предишния собственик.

На 09.11.2011 г. [фирма] подава заявка за междинно плащане по договора на стойност 2 141 068 лв., като след извършване на административни проверки, посещение на място и при спазване на процедурите по оторизация, на 16.11.2011 г. е изготвено оторизационно писмо за изплащане на субсидия в размер на 1 070 534 лв.

На 25.01.2013 г. [фирма] подава заявка за окончателно плащане по договора с ДФЗ, съгласно която заявените за плащане разходи са в размер на 1 508 932 лв. Извършени са административни проверки на подадените към заявката документи за извършване на инвестицията, заедно с проверки на място от служители на РТИ на ДФЗ. При извършената проверка на място на 15.03.2012 г. и контролна проверка на 04.04.2013 г. е установено, че инвестицията е изпълнена. Изготвен е контролен лист от проверката на място, който е подписан от ползвателя. Наложени са редукии в размер на 21 768,38 лв. за машина за транжиране, която видимо не е нова, и за хигиенен шлюз вход работници-месопреработка, тъй като е констатирано, че активът е използван, а табелата с фабричен номер е премахната. С оглед на установеното при проверките от 09.05.201 г. е изготвено оторизационно писмо за изплащане на субсидия в размер на 732 697,62 лв.

След извършване на всички плащания по сключения договор, ДФЗ установява, че е налице нотариален акт № 50, том VI, рег. № 8163, дело № 1033/2006 г. от 12.07.2006 г., в който [фирма] продава на [фирма] придобитите чрез покупка ПИ с площ 1 000 кв. м., представляващ УПИ № XIV-19, ПИ с площ 600 кв. м., представляващ УПИ № VI-19 и ПИ с площ 580 кв. м., представляващ УПИ № VII-19, находящи се в [населено място], [община], област Врана, включени в новообразуван УПИ № XVI-19 с площ от 2 410 кв. м., в кв. 1 по плана на с Я., общ. А., област В., при общи граници на новообразувания имот по скица: ул., УПИ № V-19 и УПИ № XV-19, заедно с построените в имота стопански постройки, с разгърнатата застроена площ от

167,70 кв. м., както и всички подобрения и приращения върху имотите.

Направен е извод, че описаният имот, заедно с наличното в него оборудване за добив и преработка на червено месо, е продаден от [фирма] на [фирма] с нотариален акт № 137, том IV, рег. № 6742, дело № 483/2007 г. от 27.12.2007 г. и с него е кандидатствано пред ДФЗ за подпомагане по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“.

След изплащането на финансовата помощ по договора в периода на мониторинг на извършената инвестиция в ДФЗ е получено писмо с вх. № 02-032-2600/11/04.02.2015 г. от [фирма], в което са изложени твърдения за сериозни нередности, свързани с изплатената инвестиция по мярка 123 на [фирма], във връзка с които ДФЗ е извършил допълнителна проверка по договора с [фирма].

При проверката е констатирано, че [фирма] е сключило договор № 06/11.05.2007 г. с [фирма] за изработване и доставка на кланично оборудване на стойност 576 374 лв. В писмото до ДФЗ [фирма] посочва, че [фирма] дължи изплащане на сумата от 340 351 лв., която все още не е платена. Съгласно договора, оборудването остава собственост на [фирма] до пълното изплащане на дължимата от [фирма] сума. Въз основа на предоставената информация от [фирма] е установено, че изработеното и доставено оборудване е препродадено в следствие от [фирма] на [фирма], а след това от [фирма] на [фирма]. Целта е била със същото оборудване [фирма] да кандидатства за финансиране по мярка 123 „Д. на стойност към земеделските и горските продукти“. При извършената проверка е констатирано, че оборудването, което вече е финансирано по договора по мярка 123 с [фирма] е идентично с това, което е било продадено от [фирма] на [фирма], както и че то е било налично, инсталирано и ползвано още преди подаването на заявлението за подпомагане от [фирма], тъй като то е било въведено в експлоатация от [фирма] в периода 2007г. -2008 г.

[фирма] е представило пред ДФЗ договор № VR01/11.05.2009 г., сключен между [фирма] и [фирма] с предмет изработване и доставка на оборудване за месодобивно предприятие. В него е посочено, че общата сума на изделията е в размер на 1 413 222 евро. Представени са приемо-предавателни протоколи № AR-001/11.10.2009 г., № AR-002/17.11.2009 г.; № AR-003/10.12.2009 г.; № AR-004/30.12.2009 г., както и обобщен приемо-предавателен протокол по договор № VR01/11.05.2009 г. от 30.12.2009 г., както и констативен протокол от 31.08.2011 г. по същия договор, с които [фирма] предава на [фирма] изработеното оборудване.

Видно от представените от бенефициера с писмо вх. № 01-2600/11998/14.12.2011 г. документи почти цялото оборудване е без сериен номер и с марка „В.“. Приложен е също и констативен протокол от 17.12.2012 г. към договор за доставка № VR01/11.05.2009 г. на оборудването, изготвен между [фирма] и [фирма]. Към заявката за окончателно плащане е представена декларация от г-н И. К., управител на [фирма], в която е посочено, че част от оборудването е произведено по поръчка и няма сериен номер. Към декларацията е представен опис на оборудването, видно от който по-голямата част от оборудването е с марка „В.“.

Прието е, че на основание чл. 4.4 от сключения договор между ДФЗ и [фирма] за ДФЗ е възникнало право да иска възстановяване на поученото плащане по него, съгласно чл. 4.4 б „б“, когато ползвателят не е изпълнил някое от задълженията си по договора и по Наредба № 18/26.06.2008 г., а именно нарушен е чл. 24, ал. 1, т. 1 от Наредба № 18/2008 г. Прието е, че финансова помощ не следва да се предоставя, тъй

като става въпрос за закупуване на оборудване, машини и съоръжения втора употреба, които са били въведени в експлоатация и ползвани в периода 2007-2008 г., т. е преди да бъде подадено заявление за кандидатстване пред ДФЗ за тяхното заплащане.

Прието е, че е нарушен чл. 51, ал. 3, т. 1 от Наредба № 18, тъй като ползвателят на помощта е представил декларация към заявката за окончателно плащане, в която посочва, че част от оборудването е произведено по поръчка и същото няма сериен номер, както и е представил документи с невярно съдържание, за да извлече облага в противоречие с целите на Наредбата. Тези документи са всички приемо-предавателни протоколи между [фирма] и [фирма], в които се твърди, че оборудването е предадено през 2009 г., което противоречи на установеното при проверката, извършена от ДФЗ. При проверката е установено, че същото оборудване е било налично и инсталирано в сградата, където се извършва инвестицията и е въведено в експлоатация още от предходния собственик на сградата [фирма] през 2007-2008 г. Констатирано е, че оборудването, заедно със сградата, е било закупено от [фирма] през м. 12.2007 г., т. е преди подаването на заявлението за подпомагане по мярка 123 на 20.08.2009 г.

Прието е, че е нарушен чл. 23, ал. 3 от Наредбата, съгласно който допустими за финансова помощ са разходите, извършени след подаване на заявлението за подпомагане, с изключение на разходите, посочени в чл. 23, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Наредбата, които могат да бъдат извършени не по-рано от 01.01.2007 г. и не по-късно от срока по чл. 44. В случая [фирма] с нотариален акт № 137 от 27.12.2007 г. е придобило собственост върху постройките и наличните в тях съоръжения и оборудване, за които е платена финансова помощ още през 2007 г., което е преди подаването на заявлението за подпомагане на 20.08.2009 г. Това прави придобитите от дружеството активи недопустими за подпомагане. Доказателство в тази насока е договор № 06/11.05.2007 г., сключен между [фирма] и [фирма] за изработка и доставка на оборудване за месодобивно предприятие, по видове, количество и цени, посочени в приложение № 1 към договора.

При извършената проверка е установено също, че е налице още едно нарушение, касаещо инвестицията на [фирма], по отношение на платен от ДФЗ актив – месомелачна машина LASKA W 130 със сериен № 12806. Нарушението е установено при извършване на проверка на друг бенефициент по мярка 123. Бенефициентът [фирма], който има сключен договор № 21/123/00358/13.09.2011 г. с ДФЗ по мярка 123 „Д. на стойност към земеделски и горски продукти“ от ПРСР за периода 2007-2013 г. По договора има одобрено междинно плащане на обособена част от проекта на основание, на което на 21.12.2013 г. е подадена заявка за междинно плащане. След извършена справка при обработката на заявката за окончателно плащане, е констатирано, че доставената по договор от 08.07.2010 г. със [фирма] месомелачна машина LASKA W 130 със сериен № 12806, произведена през 2008 г. е заявена за финансиране от друг бенефициент по същата мярка. По подадената заявка за плащане, въз основа на сключен договор № 03/123/00213/27.12.2010 г. между [фирма] и ДФЗ е оторизирана и съответно изплатена субсидия за волф машина за прясно месо LASKA W 130 със сериен № 12806, произведена през 2008 г. Иницирирана е едновременна проверка на място, в резултат на която е установено, че месомелачна машина LASKA W 130 със сериен № 12806 е налична при [фирма]. При проверката е установено, че производителите LASKA потвърждават, че има само една машина със сериен номер 12806 и тя е внесена от [фирма]. Доставчикът на оборудването на

[фирма] – [фирма], по сключения договор № VR01/11.05.2009 г. няма документи, доказващи доставката, монтажа, пускането в експлоатация, обучението на персонала за работа с машината. Месомелачна машина LASKA W 130 със сериен № 12806 не е била открита в [фирма].

Направен е извод, че е финансиран актив, който не е бил придобиван от [фирма], което е в нарушение на чл. 4.4, б „а“, „б“ и „в“ от сключения договор – инвестицията е била извършена неточно и са укрити факти и обстоятелства относно изпълнението на одобрения проект, както и на ДФЗ е предоставена невярна информация, че машината е била на ремонт, в нарушение на чл. 51, ал. 3, т. 1 от Наредбата.

Установени са и нарушения на договора в резултат на извършени проверки на инвестицията на [фирма] след извършеното окончателно плащане в периода 12.12.2014г. - 29.04.2015 г. При направената проверка е установено, че частта от инвестицията, свързана с месодобива, не функционира. [фирма] е представило писмени обяснения от 29.04.2015 г., в които признава, чене функционира цех месопереработка /кланица/, и не ползва собствено месо в цеха за преработка, тъй като вносното месо е с около 30 % по-евтино от това, което би се добивало в кланицата на дружеството. При извършената проверка на място, както и от събраните документи, е установено, че към момента на извършване на проверката в обекта се осъществява дейност, свързана с месопереработка, като са представени трудови договори на работниците в цеха, но с друга фирма – [фирма].

Нарушен е чл. 48, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Наредба № 18, както и чл. 4.17, б „а“ и б „г“ от сключения договор, съгласно които ползвателят в срок от 5 години от сключването на договора е длъжен да използва придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение, както и да не преустановява подпомаганата дейност по други причини, освен изменящите се сезонни условия на производство.

Към заявката за плащане е приложен договор от 19.05.2009 г., сключен между [фирма] и [фирма] с предмет доставка и монтаж на сандвич панели на мястото на инвестицията по проекта на [фирма], като цената е в размер на 417 003,36 евро. На [фирма] е платена сума от 407 792 лв., която също следва да бъде възстановена. Този извод е обоснован с факта, че основната част от изплатената инвестиция, а именно оборудването за цеха за добив на месо и производство на колбаси е била изначално недопустима за финансиране, тъй като разходите за придобиването ѝ са били извършени преди подаването на заявлението за подпомагане. Налице е основание за ДФЗ да поиска възстановяването на цялата финансова помощ по договора, включително и тази, платена за обслужващи активи, чието предназначение е свързано с доизграждането на сградата, където ще се помещава инвестицията по договора.

С писмо с изх. № 01-2600/4281/24.07.2017 г. ДФЗ е открил производство по издаване на АУПДВ.

Издаден е АУПВД № 03/123/00213/3/01/04/01, издаден от изпълнителния директор на ДФЗ, с който на [фирма] е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в общ размер на 1 803 231,62 лв. по договор № 03/123/00213/27.12.2010 г.

Обжалваният акт е издаден от материално компетентен орган - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция.

Съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗПЗП (Нова - ДВ, бр. 18 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) Разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз.

Вземанията на Разплащателната агенция, които възникват въз основа на административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс/ал. 4/.

Оспореният АУПДВ е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите от чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително фактическите и правни основания за издаването му.

Изложените мотиви предоставят възможност за извършване на проверка за приложението на материалния закон въз основа на фактите, счетени за относими от административния орган. Ясно и подробно са изложени фактите, които са взети предвид от органа при преценката му, че ползвателят на помощта е нарушил нормативни и договорни задължения, в какво се състоят същите и кои разпоредби от договора и приложимото право са нарушени. Посочен е и начинът на определяне на подлежащото на възстановяване публично държавно вземане по размер, за приложимата нормативна уредба, както и изложение на фактите, относими към критериите за определяне на размера.

Съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да обосновават неговата отмяна. Правото на участие на засегнатото лице е осигурено чрез надлежното му уведомяване за служебното инициране на производството за издаване на административен акт по чл. 26 от АПК, с писмо, изх. № 01 - 2600/ 4281 от 24.07.2017 г.

След направени няколко неуспешни опита да бъде връчено на посочения в ТР адрес на управление на дружеството, на основание чл. 61, ал. 3 от АПК, е поставено на Таблото за обявления на ДФЗ на 05.12.2017 г.

Видно от доказателствата по делото Договор № VR01 от 11.05.2009 г. е бил сключен между [фирма] и [фирма]. В договора е посочено ЕИК на [фирма], като дружеството към 11.05.2009 г. е имало само фирмено дело и БУЛСТАТ, но не и ЕИК, тъй като е вписано в ТР на 22.07.2009 г. Договорът е подписан от З. К. - управител. В приетото по настоящото дело доказателство - Постановление от 15.07.2016 г. на Окръжна прокуратура - В. по преписка № 4359/ 2015 г. (част от административната преписка) е записано: „Фирма [фирма] е регистрирана на 20.01.2006 г. със съуправители П. Н. И. и З. Г. К.. От снетите им обяснения същите са заявили, че не са сключвали договор за доставка на машини.“

В представеното и прието на с.з. на 06.02.2020 г. писмо от жалбоподателя [фирма] от 03.02.2015 г. относно машини и съоръжения с марка „Б.“ е посочено, че: „доставчика не разполага с декларация от производител за марката на съоръжението, тъй като е търговец на продукта. Всички изделия, които са правени по поръчка са изработени от фирма Б.“

По делото е постъпил отговор от [фирма], ЕИК[ЕИК], от който се установява,

че: [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] не са встъпвали в търговски взаимоотношения по никакъв начин, не е сключван договор и не е произведено месопреработвателно оборудване.

Фирма [фирма] има сключен договор № 06/ 11.05.2007 г. с фирма [фирма], ЕИК[ЕИК] и е произвела и доставила кланично оборудване съгласно този договор. “

Нарушени са разпоредби на договора и Наредба № 18/26.06.2008г., а именно: чл. 24. (1) Финансова помощ не се предоставя за разходи за:

1. закупуване на оборудване, машини и съоръжения втора употреба;

Съгласно чл. 51. (3) Разплащателната агенция може да поиска връщане на вече платени суми заедно със законната лихва върху тях, когато:

1. (доп. - ДВ, бр. 65 от 2011 г., в сила от 23.08.2011 г.) ползвателят на помощта е представил декларация с невярно съдържание и/или документ с невярно съдържание, неистински или преправен документ, и/или изкуствено е създад условия за изпълнение на изискванията за получаване на финансова помощ, за да извлече облага в противоречие с целите на тази наредба;

Нарушен е Чл. 23. (3) (Предишна ал. 2 - ДВ, бр. 37 от 2010 г., в сила от 18.05.2010 г., изм. - ДВ, бр. 53 от 2012 г., в сила от 13.07.2012 г.) Допустими за финансова помощ са разходите, извършени след подаване на заявлението за подпомагане, с изключение на следните разходи, които могат да бъдат извършени не по-рано от 1 януари 2007 г. и не по-късно от срока по чл. 44:

1. по ал. 1, т. 11, свързани с проекта;

2. за закупуване на земя, сгради и друга недвижима собственост.

В писмени обяснения доДФЗ жалбоподателят [фирма] признава, че не функционира цех за месопреработка (кланица) и не ползва собствено месо в цеха за преработка, доколкото вносното месо било с около 30 % по-евтино от това, което би се добивало в кланицата на дружеството.

Нарушен е Чл. 48. (1) За срок 5 години от сключване на договора за отпускане на финансова помощ ползвателят на помощта е длъжен:

1. (доп. - ДВ, бр. 37 от 2010 г., в сила от 18.05.2010 г.) да използва подобрените, реконструирани, изградените и/или придобитите на основа на одобрения проект активи по предназначение; 4. да не преустановява подпомогнатата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство.

Съгласно чл. 51. (2) В случаите по ал. 1 РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнение зависи от времето, през което траят последиците или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин.

Степента и продължителността на нарушението, което засяга основната инвестиция по договора е толкова тежко, че обосновава за фонда правото да поиска възстановяване на цялата платена финансова помощ по договора.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, Решението за установяване на нередност не представлява административен акт и не е изпълнителен титул - Решение за установяване на нередност вх. №

03-0416/1575 от 13.04.2016год., за което същите видно от данните по делото са били уведомени, а на АУПДВ.

С оглед на изложеното и жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Водим от горното, съдът

#### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] срещу **АУПДВ** № 03/123/00213/3/01/04/01, издаден от Изпълнителния директор на ДФЗ, с който на [фирма] е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в общ размер на 1 803 231,62 лв., по договор № 03/123/00213/27.12.2010 г.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: