

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7542** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото и юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, представено в съда на 20.01.2026 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за

представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслушат вещите лица.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. К., 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В. Г. П., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържаеме заключението, представено в срок.

АДВ. Г.: В отговора на задача 8, на стр. 24 от експертизата, в таблица № 3, доколкото разбирам в точка 3 сте посочили, че трябва да се използват по Решение Ц-19/2013 г. 0.775 t. за производството на един МВтч енергия, а по Решение Ц-23/2025 г. 1.378 t., така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така. Първоначално е било заложено по-малко количество, впоследствие през периода има изменение и към датата по Решение Ц-23/2025 г. е това количество, което сме посочили.

АДВ. Г.: В отговора на зад. 9, в крайния извод, на стр. 29, посочвате, че за производството на 1 МВтч енергия, след направени съответни изчисления, би следвало между 3 - 4 t. да отидат. Правилно ли разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

АДВ. Г.: В началото в обосновката на стр. 7 сте посочили какво трябва да е енергийното съдържание при 15 % съдържание на влага на суровината, което средно е 4 050 kcal/kg или 4 400 kcal/kg, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Средно, да, в зависимост от вида на дървесината.

АДВ. Г.: Доколкото разбирам, по-нататък в експертизата сте посочили, че КЕВР е заложил 2 600 kcal/kg, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

АДВ. Г.: В експертизата сте посочили, че така изчисленият коефициент от КЕВР за изменение е приложен към отделни елементи от цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така. Коефициентът се прилага към разходите, подлежащи на изменение и е в съответствие с въведената в наредбата формула с последните изменения.

АДВ. Г.: Това исках да уточним, че са приложени към отделни елементи, а не към цялата цена. За момента нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Във връзка с посочения период на разглеждане на стр. 5, моля да уточните какъв е периодът, който сте изследвали, тъй като е посочено 2013 г. – 2025 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Периодът е посочен така, тъй като задачите реферират към първоначалното определяне на преференциалната цена през 2013 г. и разглеждаме актуализациите през 2024 г. и 2025 г., това са конкретните три периода, които съпоставяме.

ЮРК. Р.: Индивидуална ли е цената, която КЕВР определя или за група производители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: За група производители.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Преференциалните цени се определят за групи производители.

ЮРК. Р.: Ако примерно е по-малка влажността на дървесината, ще се гори по-малко суровина,

правилно ли разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Напълно правилно. Ще се опитам съвсем просто да го обясня. В един килограм дървесина, ако има 200 грама вода, част от останалите 800 грама сухо вещество ще трябва да се ангажират за нагриване и изпаряване на това количество вода, т.е. колкото съдържанието на влага е по-високо, толкова съответно пада топлината, която ще се отдели при изгарянето на дървесината.

ЮРК. Р.: Да уточним все пак до колко МВт е групата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Групата, за която важи тази преференциална цена, е до 5 МВт. инсталирана мощност.

ЮРК. Р.: КЕВР е взела средната мощност като ценообразуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така. При изчисляване на преференциалната цена КЕВР е използвала 2,5 МВт по средата.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямаме повече въпроси, но оспорваме заключението по задача 9 и молим да не се приема и да не се кредитира по същество, тъй като установихме, че не е изследван процесният период, който преди малко беше посочен от вещото лице. Съдържат се данни от 2015 г. до 2020 г., а това, както се уточни, не е относимият период. Тези данни се съдържат в табл. 5.1. на 27 стр. и табл. 5.2. на стр. 28, поради което тази част не следва да се кредитира, т.е. данните не са относими за период 2024 г. - 2025 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В тази таблица са посочени принципни неща, тъй като нямах данни за периода 2024 г. - 2025 г., но, даже да ги има тези данни, защото тези данни се взимат от производител, от „Еко Енерджи“ т.е., те едва ли ще променят съществено резултатите в тази таблица.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението. Считаю, че трябва да бъде прието в неговата цялост, включително и заключението по отговора на задача 9, считам същото за задълбочено и обосновано.

ЮРК. Р.: Ние изразихме нашето становище.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието като доказателство по делото заключението по назначената комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по назначената комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице В. Г. К. съгласно представена справка-декларация в размер на 1550,00 €.

Да се изплати възнаграждение в размер на 511,29 € / с легова равностойност на 1000,00 лв./ съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице В. Г. П., съгласно представена справка-декларация в размер на 1463,43 €.

Да се изплати възнаграждение в размер на 511,29 € / с легова равностойност на 1000,00 лв./ съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да заплати разликата в размер на 1 038,71

€ за възнаграждение на вещото лице В. Г. К. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да заплати разликата в размер на 952,14 € за възнаграждение на вещото лице В. Г. П. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата и да отмените постановеното от КЕВР Решение Ц-23/2025 г. Считам, че същото е незаконосъобразно и неправилно. Както се вижда и от приетата експертиза, КЕВР е използвал параметри и изчисления, които са необосновани и като цяло погрешни. Също така има разлика в изходни данни и елементи на ценообразуването, които са променени спрямо първото решение от 2013 г., а съгласно твърдението на самата КЕВР не би следвало да има промяна в други елементи, освен трите по закон. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за които представям списък за разноски, ведно с доказателства за изплатено адвокатско възнаграждение. Моля за възможност да уточня списъка на разноските с оглед окончателното възнаграждение на вещите лица с писмените бележки.

ЮРК. Р.: Считам, че жалбата е неоснователна, а актът на КЕВР е правилен и законосъобразен. Както може да се изясни от самата жалба, от така зададените въпроси, от отговорите на вещите лице стремежът на жалбоподателя е изчисляване на индивидуални цени по негови индивидуални характеристики и сметки, който факт обаче не отговаря на целта на закона, а именно, че КЕВР определя цени за група производители, а не индивидуални такива. Има множество такива казуси, не само с жалбоподателя, а и с други производители на електрическа енергия, като нееднократно и съдебната практика потвърждава, че следва да се определят цени за група производители, не за индивидуален такъв въз основа на съответните индивидуални характеристики на обекта. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. М.: Поддържам изложеното от колегата.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: