

РЕШЕНИЕ

№ 1363

гр. София, 05.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7586** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на М. Д. Я., ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния му представител адв. Д. С. - САК, срещу Заповед № 18-4878 от 10.06.2020 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. /СГКК - С./, с която е отказано изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ в частта за поземлени имоти с идентификатори 44063.6228.3659 и 44063.6228.2635, находящи се в [населено място], район П. по заявление рег. № 01-221477-29.07.2015 г. от Ц. С. Я..

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорената заповед, като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Счита, че неправилно административният орган е отказал да нанесе измененията в КК на вече установено и със сила на присъдено нещо право на собственост и законосъобразен и валиден титул за собственост, решено с влязло в законна сила на 04.10.2017 г. съдебно решение на ВАС от 31.05.2017 г. Претендира се отмяна на административния акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и оспорва становищата на ответните страни. Счита, че заповедта не е мотивирана, като административният орган не е обследвал детайлно предоставените документи и на формално основание е отказал исканото изменение.

Допълнителни съображения по съществуващото на спора излага в писмени бележки от 19.02.2021 г. Претендира разности по представен списък. Прави възражение за прекомерност на разностите на заинтересованата страна.

Ответникът - Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., редовно уведомен за образуваното съдебно производство, се представлява от юр. С., който оспорва жалбата и счита, че същата е неоснователна. Сочил, че заявителят е представил документ за собственост – нотариален акт (НА), а възразителите се легитимират като собственици по наследство на процесния поземлен имот, за което са представили НА за придобиване на имота по наследство, както и документи за отменена отчуждителна процедура и връщане на владението от страна на СО. Счита, че са налице конкуриращи се права за собственост между заявителя и заинтересованите лица по отношение на част от имот с идентификатор завършващ на 4858, нанесен върху имот с идентификатор 44063.6228.2635, които обективират спор за материално право и административния орган няма право да го разрешава и да установява кой от актовете за собственост има преимущество. Налице било застъпване на 472 кв.м. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли така подадена жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от жалбоподателя.

Заинтересованата страна – Т. Г. С., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител. В представено писмено становище на 19.11.2020 г. оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение. Счита, че са налице конкуриращи се права за собственост между заявителя и заинтересованите лица, като спора следва да бъде разрешен по исков ред. Претендира разности по представен списък.

Заинтересованата страна – Блага И. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., която в съдебно заседание и в писмено становище от 10.11.2020 г. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли. Сочил, че документите, които са представени от доверителката и другите заинтересовани лица, не са същите, които са представени от жалбоподателя, като не е и общ наследодателят на заинтересованите страни. Заявява, че по делото не е представен договор за доброволна делба, тъй като такъв документ не съществува. Счита, че е налице спор за материално право и същия следва да бъде разрешен от гражданския съд. Претендира разности по представен списък.

Заинтересованата страна – С. С. Б., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна – В. Д. Я., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., която поддържа жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по подадено заявление с рег. № 01-221477-29.07.2015 г. от Ц. С. Я. до СГКК-С., придружено от проект за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 44063.6228.2635 и 44063.6228.3659, находящи се в [населено място], район „П.“, СО. За установяване правото си на собственост заявителя е представила следните документи: Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 100, том IX, дело № 916/05.12.1973 г., с който Стойка С. Й. дарява на дъщеря си Ц. С. Я. празно място от 740 кв.м., находящо се в землището на [населено място] - С., м. „А. бахча“, което място по стар регулационен план е

съставлявало парцел I-38 от кв. 41 по плана на с . Л. - С., сега включено в кв. 50 по плана на същото селище, предвиден за спортен терен, парк и ниско строителство; Заповед № РД-09-156/19.03.2000 г. за попълване в кадастралната основа; Констативен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план от 27.03.2000 г., издаден от Столична община, район „П.“; Решение от 16.12.2002 г. на Софийски градски съд, Административна колегия, III-е състав, постановено по а.х.д. № 1752/2000 г., с което се прогласява за нищожна заповед № РД-09-9/09.02.1996 г.; Техническа експертиза по а.х.д. № 1752/2000 г.; разписан лист; копие от стар регулационен план, одобрен с указ № 13/11.02.1927 г., № 336/21.02.1927 г.; Решение № 3783/27.04.2004 г. на Върховен административен съд, II отделение, постановено по адм. д. № 10775/2003 г., с което се оставя в сила решение от 16.12.2002 г., постановено по адм.д. № 1752/2000 г. на Софийски градски съд; Заповед № А-0-07-1219/29.05.1979 г. на Софийски общински народен съвет - изпълнителен комитет, с която се отменя Заповед № ИК-377/1975 г., издадена въз основа на чл. 95 ЗТСУ само за частта ѝ, с която е отчужден имота на Ц. С. Я. съответстващ имот без планоснимачен номер, кв. 50, м. „Л.“ за С. за спортен терен; Писмо от Столична голяма община № 1194-23- 33/06.06.1994 г.; Извадка от регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09- 129/21.05.1950 г. С нотариален акт за дарение № 109, том СХСП, дело № 60054/07.12.2017 г. на Службата по вписванията Ц. С. Я. дарява на синовете си М. Д. Я. и В. Д. Я. на всеки по S идеална част от поземлен имот с идентификатор 44063.6228.4838, който имот по стар регулационен план е съставлявал парцел I-38, кв. 41 по плана на [населено място] - С..

С възражение рег. № 07-14959/23.12.2015 г., подадено от Столична община, район „П.“, се изразява несъгласие с процедураното изменение. Сочи се, че със заповеди № РД-57-877/08.12.1997 г. и № РД-57-659/18.10.2000 г. на Кмета на Столична община се отписват от актовете книги имоти с обща площ 600 кв.м., които са предадени на наследниците на Господин Д. Г.. Имотът, чието нанасяне се иска, е с площ 676 кв.м., като 76 кв.м. попадали в имот, описан в акт за частна общинска собственост № 333/05.11.1997 г.

Към възражението са представени следните документи: акт за частна общинска собственост № 195/28.07.1997 г., издаден на основание чл. 2, ал. 1 ЗОС за празно дворно място с площ 470 кв.м., находящо се в с. Д. Л., м. „А. бахча“, кв. 50; Заповед № РД- 57-877/08.12.1997 г., с която се нарежда отписване от актовете книги за общинска собственост на акт № 195/28.07.1997 г.; акт за частна общинска собственост № 333/05.11.1997 г., издаден на основание чл. 2, ал. 1 ЗОС за място с площ 22 000 кв.м., находящо се в [населено място], кв. 50, парцел III - за комплексно обществено обслужване; Заповед № РД-57-659/18.10.2000 г., с която се отписва от актовете книги за общинска собственост 130 кв.м. от акт № 336/05.11.1997 г.

По преписката е налична и преписка за отчуждаване на имота на Ц. С. Я., съставляваща имот без планоснимачен номер, кв. 50, м. „Л.“ за С., за спортен терен. Със Заповед № 18-10133-19.12.2016 г. на началника на СГКК на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 и чл. 54, ал. 4 ЗКИР по заявление с вх. № 01-221477-29.07.2015 г. е одобрено изменение в КККР на [населено място], ЕКАТТЕ 44063, общ. Столична, представляващо нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори 44063.6228.4837, 44063.6228.4838 и 44063.6228.4839 по скица-проект № 15-465487-27.10.2015 г. Същата е била обжалвана от Столична община, район „П.“ с жалба с рег. № 06-29/17.01.2017 г. С определение № 3532/31.05.2017 г. на

Административен съд - София-град, 53 състав, постановено по адм. д. № 3586/2017 г. жалбата на СО, район „П.“ е оставена без разглеждане поради липса на правен интерес. Посоченото определение е потвърдено с определение № 11549/03.10.2017 г. на Върховен административен съд, II отделение, постановено по адм. д. № 10368/2017 г.

Срещу Заповед 18-10133-19.12.2016 г. е постъпила жалба и от Блага И. Д. и С. С. Б. като наследници на Господин Д. Г., въз основа на която е образувано адм. дело № 7854/2018 г. на Административен съд - София град, 28 състав. С решение № 2061/26.03.2019 г. по посоченото дело е отхвърлена жалбата срещу заповед № 18-10133/19.12.2016 г. С решение № 15941/25.11.2019 г. на Върховен административен съд, II отд., постановено по адм. дело № 8495/2019 г. се отменя решение № 2061/26.03.2019 г., постановено по адм.дело № 7854/2018 г. на АССГ и се отменя заповед № 18-10133/19.12.2016 г. на началника на СГКК, като делото се връща на административния орган за съобразяване с дадените указания. Съдът е установил допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а именно - неуведомяване на заинтересованите лица Блага И. Д. и С. С. Б. за образуваното административно производство, като не им е дадена възможност да се запознаят с искането за изменение на КККР и да представят становище или възражение по него.

Видно от така описаните документи собственици на имотите, чието нанасяне в КККР се иска, са М. Д. Я. и В. Д. Я.. Предвид, че административният орган е бил задължен да издаде акт съобразно указанията по съдебното решение, настоящата преписка е била разгледана със заявител Ц. С. Я., независимо от извършеното прехвърляне на правото на собственост върху имота, чието нанасяне в КККР се иска. В изпълнение на влязлото в сила съдебно решение № 15941/25.11.2019 г. на Върховен административен съд, II отд., постановено по адм. дело № 8495/2019 г., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК с уведомление изх. № 24-4326-17.02.2020 г. на началника на СГКК – С. са били уведомени Т. Г. С., Блага И. Д., С. С. Б., М. Д. Я. и В. Д. Я. за започната процедура по изменение на КККР на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 44063.6228.3659 и 44063.6228.2635, находящи се в [населено място], район „П.“, СО.

С възражение с рег. № 02-226-28.02.2020 г. от Блага И. Д. изразява несъгласие с исканото изменение. Твърди, че не са налице категорични писмени доказателства относно местонахождението и границите на заявения със скица проект за нанасяне имот. Счита, че е налице спор за материално право, като собственият ѝ имот е коректно отразен в КККР. Излага конкретни съображения, касаещи правото си на собственост.

Към възражението са представени следните писмени доказателства: партида № 236 за имоти от [населено място], собственост на Господин Д. Г.; Нотариален акт за собственост на недвижим имот по давност № 75, том VI, дело № 734/1974 г., с който Господин Д. Г. е признат за собственик на основание наследство и давностно владение върху празно дворно място, с площ 470 кв.м., находящо се в землището на [населено място], м. „А. бахча“, кв. 50 по плана на [населено място] - С., отреден за спортен терен; Заповед за отчуждаване на недвижим имот № ИК375/24.02.1975 г. на СГНС - Изпълнителен комитет; Акт за държавна собственост № 7706/30.01.1976 г. за празно дворно място от 470 кв.м., кв. 50 по плана на [населено място], отчуждено по регулационна преписка 54/1974 г. за спортен терен; Решение от 07.07.1994 г. на

Софийски градски съд, постановено по гр.д. № 801/1993 г., с който се отменя мълчалив отказ на кмета на СГО и се отменя отчуждаването на имот в кв. 50, [населено място], м. „А. Бахча“; Решение № 358/14.02.1996 г. на Върховния съд на Република България, постановено по д. № 7585/1994 г., с което се отменя решението на Софийски градски съд от 07.07.1994 г. по отношение на отмяна на отчуждаването за площта от 470 кв.м. до 600 кв.м.; Скица за имот в кв. 50 по плана на С. - Л., м. „А. бахча“ по дело на СГС, № 801/1993 г.; Скица от Столична община, район „П.“ за имота без дата; Заповед № РД-57-877/08.12.1997 г. на кмета на Столична община, с която се нарежда да се отпишат от актовете книги за общинска собственост акт № 195/28.07.1997 г. в район „П.“ и на наследниците на Господин Д. Г. да се предаде владението върху празно дворно място от 470 кв.м., представляващо имот от кв. 50, м. „А. бахча“ - [населено място]; Удостоверение от Столична община, район „П.“ с рег. индекс РД-9200-4864/08.01.1998 г. за изпълнение на заповед № РД-57-877/08.12.1997 г. и предаване на владението върху имота; Заповед № РД-57-659/18.10.2000 г., с която се нарежда отписване от актовете книги за общинска собственост на 130 кв.м. от акт № 336/05.11.1997 г. на СО - район „П.“ и да се предаде на наследниците на Господин Д. Г. владението на 130 кв.м. от имот в кв. 50, [населено място], м. „А. бахча“, целият с площ 600 кв.м.; Удостоверение от Столична община - район „П.“ с изх. № 94-Т-41/26.04.2005 г. за изпълнение на Заповед № РД-57-659/18.10.2000 г.; Скица на поземлен имот с идентификатор 44063.6228.2635 № 36364/15.11.2011 г. на СГКК; Удостоверение за наследници на Господин Д. Г. с изх. № 248/11.06.2018 г.; копие на част от кадастрален лист Г-10-9-Г за и кадастралния план на [населено място] от 03.02.2003 г.; констативен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, издаден от Столична община, район „П.“ на 27.03.2000 г.

Т. Г. С. е подала възражение с рег. № 02-279/11.03.2020 г., с което е възразила срещу настоящото изменение. Твърди наличие на спор за материално право. Излага съображения срещу представянето на доказателства. Сочи, че се отнемат 2/3 от собствения ѝ имот, като административната процедура не следва да се процедира. Твърди, че не се установява местоположението на заявления за нанасяне имот. Излага съображения за придобиване на право на собственост. Счита, че не е налице непълнота или грешка.

М. Д. Я. и В. Д. Я. са уведомен за настоящото производство, но не са предоставили становище по него

При така събраните доказателства е издадена оспорената Заповед № 18-4878-10.06.2020 г., с която Началникът на СГКК С. е отказал изменение на КККР на [населено място], ЕКАТТЕ 44063, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-46/18.08.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, в частта за поземлени имоти с идентификатори 44063.6228.3659 и 44063.6228.2635, находящи се в [населено място], район „П.“ по заявление рег. № 01-221477-29.07.2015 г. от Ц. С. Я.. За да постанови оспорения отказ, Началникът на СГКК – С. е приел, че в случая е налице спор за материално право, който е пречка за изменение на КККР до разрешаването му с влязъл в сила съдебен акт.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок, от лице с правен интерес, срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В кръга на служебно дължимата проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът на първо място констатира, че оспорената заповед е издадена от Началника на СГКК - С. за имот, за който е поискано изменението в КККР, находящ се на територията на [населено място], и като съобрази разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ЗКИР и чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, намира, че проверяваният административен акт е издаден от материално и териториално компетентен орган.

Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Възражението за липса на изложени конкретни фактически основания за издаването ѝ е неоснователно – видно от съдържанието ѝ, отказът в заповедта е мотивиран с постъпилите от възразилите лица от Т. Г. С. и Блага И. Д. възражения, което сочело за наличие на спор за материално право между заявителката и заинтересованите страни, даващо на административния орган основание да приключи висящото пред него административно производство с постановяване на отказ в хипотезата на чл. 72 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри на МРРБ (Наредбата).

При служебната проверка за законосъобразност на заповедта съдът не установи в хода на проведеното пред ответника административно производство да са допуснати други процесуални нарушения от категорията на съществените, налагащи отмяната на акта на самостоятелно основание. В жалбата до съда се твърдят, но не са изложени доводи за допуснати процесуални нарушения. Административният орган е спазил нормите на чл. 26, чл. 35 и чл. 36 от АПК и чл. 70, ал. 2 от Наредбата за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая посредством събиране на всички относими по заявлението данни и доказателства.

В тази връзка следва да бъде посочено, че кадастърът представлява съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите, за носителите на правото на собственост и другите вещни права върху недвижимите имоти, нанесени в кадастралните карти и записани в кадастралните регистри. Измененията в кадастралния регистър на недвижимите имоти се допуска в случаите и при условията, изчерпателно посочени в специалния ЗКИР.

Съгласно даденото в чл. 2, ал. 1 ЗКИР определение, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1) изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2) непълноти или грешки; 3.) явна фактическа грешка. Според ал. 2, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал. 1 се извършват от Службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, КККР се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки, т. е. несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние според дефиницията на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР. Разпоредбите на чл. 54, ал. 1 и ал. 4 от ЗКИР предвиждат, че непълнотата или грешката се допълва или поправя въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на картата и регистъра на недвижимите имоти, а ал. 2 на текста императивно постановява, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред – в същия смисъл е и чл. 55, т. 2 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Такъв "спор за материално право" според легалната дефиниция на § 1, т. 16 от ДР на Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР на МРРБ е налице, когато в проекта за изменение на КК местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица, съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

В настоящия случай Началникът на СГКК - С. се е произнесъл по заявление с искане за изменение на КККР в производство по реда на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР и чл. 54, ал. 1 и ал. 4 от ЗКИР - изменение на КККР - отстраняване на непълнота в КК на [населено място], подадено от Ц. С. Я.. Заинтересованите лица са уведомени за започване на административното производство по реда на чл. 70, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на КККР, като са упражнили правото си на становище, както в рамките на административното производство, посредством депозираните възражения пред административния орган с приложения към тях доказателства, така и в хода на съдебното производство.

Съдът намира, че административният орган пълно и всестранно е изследвал релевантните факти и е достигнал до доказателствено обосноваване извод, че в конкретния казус се касае за спор за материално право. Тук следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и винаги, когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. В случая с възраженията си пред административния орган Т. Г. С. и Блага И. Д. оспорват правото на собственост на майката на жалбоподателя - Ц. Я., което оспорване се поддържа и пред съда. Липсата на такова съгласие може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата им, но не и чрез други способи или обстоятелства. В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните.

В хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, които сочат, че е налице спор относно собствеността на имота. Налице са

противопоставими документи, удостоверяващи правата на жалбоподателя и заинтересованите страни и следва да се приеме, че между тях е налице спор относно собствеността на имота. Този спор се явява преюдициален спрямо административното производство за отстраняване на непълноти и грешки в КККР и административният орган е бил длъжен да откаже исканото изменение, както е и сторил с процесната заповед. До разрешаването му по общия исков ред, спорът за материално право е пречка за изменение на КККР за ПИ с идентификатори № 44063.6228.3659 и 44063.6228.2635.

По изложените съображения съдът приема, че оспореният административен акт е законосъобразен – постановен от компетентен орган по аргумент от чл. 54, ал. 4 от ЗКИР, в изискуемата от закона писмена форма, с посочени фактическите и правни основания за издаването му, при спазване на материалноправните разпоредби, административно производствените правила и в съответствие с целта на закона.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК основателна е претенцията на заинтересованите страни за присъждане на направените по делото разноски, чийто размер съдът не намира за прекомерен с оглед фактическата и правна сложност на делото и разпоредбата на чл.8, ал.2, т. 1 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Същата следва да бъде уважена в размер на 500 лева за Блага И. Д., съгласно договор за правна помощ и съдействие на л. 616 от делото и 500 лева за Т. Г. С., съгласно договор за правна помощ и съдействие на л. 552. Уважено следва да бъде и искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева основание чл. 24 от Наредбата за правната помощ във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 30 - ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. Я., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 18-4878 от 10.06.2020 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., с която е отказано изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 44063, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-46 / 18.08.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК в частта за поземлени имоти с идентификатори 44063.6228.3659 и 44063.6228.2635, находящи се в [населено място], район П. по заявление рег. № 01-221477-29.07.2015 г. от Ц. С. Я..

ОСЪЖДА М. Д. Я., ЕГН [ЕГН], да заплати на сумата от 100 (сто) лева в полза на СГКК – С., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА М. Д. Я., ЕГН [ЕГН], да заплати на Блага И. Д., ЕГН 46040336551 сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА М. Д. Я., ЕГН [ЕГН], да заплати на Т. Г. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България.

При подаване на касационна жалба страните трябва да имат предвид, че същата следва да е подписана от адвокат; да включва преписи за всички останали страни по делото и да е заплатена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 70 лв. за гражданите, ЕТ, държавните и общински органи и други лица, с публични функции или организации за обществени услуги и 370 лв. за организациите.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: