

РЕШЕНИЕ

№ 20711

гр. София, 16.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2283** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс./АПК/, във вр. с чл. 4 от Наредбата за условията и реда на извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/.

Образувано е по жалба, подадена от „ВИ БЮТИ СТИЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], депозирана чрез управителя В. Т. Гърбавилова, срещу мълчалив отказ на Кмета на Район „Искър“ – СО за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект – студио за красота, с административен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] по подадено заявление с вх. № РИС24-ТД26-930/29.11.2024 г.

В жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, тъй като са представени всички изискуеми от разпоредбата на чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда на извършване на търговска дейност на територията на Столична община документи, при което административният орган не разполага с друга възможност, освен да извърши заверката на заявлението и то да бъде вписано в информационния масив. Според оспорващата административния орган в хода на тази процедура няма право да извършва преценка за вида на търговския обект, а е достатъчно да се касае за търговски обект. Счита, че предоставянето на информация за постъпилите заявления в техническата служба на района за установяване законността на обект /чл.6, ал.2 от НРУИТДТСО/ не е равнозначно на изискване на такъв вид доказателства от заявителя, за да бъде уважена неговата административна претенция. По тези съображения се иска отмяна на мълчаливия отказ, като на Кмета на Район „Искър“ – СО да бъде разпоредено да съгласува подаденото от нея на 29.11.2024 г. заявление за работно време на стационарен обект и то да бъде вписано в

инфоармационния масив на „Търговски обекти“ на район „Искър“.

Ответникът Кмета на Район „Искър“ -Столична община не се явява и не се представлява в проведеното съдебно заседание. Подробни съображения са развити в писмото, с което жалбата и преписката са изпратени в съда.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по подадено от „ВИ БЮТИ СТИЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], депозирана чрез управителя В. Т. Гърбавилова, срещу мълчалив отказ на Кмета на Район „Искър“ – СО за съгласуване на работно време на стационарен търговски обект – студио за красота, с административен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] по подадено заявление с вх. № РИС24-ТД26-930/29.11.2024 г. В същото е заявено работно време на търговски обект „салон за красота с продажба на козметика“, находящ се в [населено място],[жк][жилищен адрес] , маг.2 , от 09.00 ч. до 19.00 ч.за дните понеделник – петък , събота от 9.00 до 17.00 часа , неделя от 10 ч. до 15.00 часа и часове за зареждане от 10.00 ч. до 13.00 ч. Към заявлението са приложени изискуемите документи. От представения нотариален акт №148, том VII от 16.12.2019 г. се установява, че търговския обект, представляващ Магазин №2, е собственост на „АТМ 91“ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Видно от приложения договор за наем от 11.11.2024 г. този магазин е предоставен под наем на оспорващото дружество за срок от 12 месеца, считано от деня на подписването . От приложеното свидетелство за регистрация на фискално устройство е видно, че дружеството има регистрирано такова от 12.11.2024 г. за описания в заявлението търговски обект „Салон за красота“.

С писмо от 30.12.2024 г. Управителя на дружеството е уведомен, че следва да представи разрешение за смяна на предназначението на съществуващо помещение /магазин №2/ в обект за търговска дейност /студио/, съгласно изискванията на ЗУТ. Видно от приложеното в тази насока доказателство, писмото е получено от адресата на 15.01.2025 г. На 16.01.2025г. от управителя на дружеството е депозирано уведомление, с което Кмета на Район „Искър“ е уведомен, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време е регистрационен, а не разрешителен. Предвид това и доколкото със заявлението са представени всички копия на документите по чл.5, ал.3 от НРУИТДТСО, същото следва да бъде съгласувано в 7-дневен срок, съгласно чл.5, ал.4 от същата Наредба. Поискано е след входиране на уведомлението повторно да се разгледа подаденото заявление и то да бъде заверено и вписано в информационния масив по чл.7 от НРУИТДТСО, като в противен случай ще приеме, че е налице акт на отказ. На 28.01.2025г. е подадена жалбата до АССГ .

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване формиран мълчалив отказ на ответника в законоустановения в разпоредбата на чл.149, ал.2 АПК срок, поради което е процесуално ДОПУСТИМА. Съдът приема, че в случая е формиран мълчалив отказ, тъй като ответникът не се е произнесъл с краен акт в предвидения за това в НРУИТДТСО

срок и до датата на подаване на жалбата. Доколкото със заявлението са били представени документите, посочени в ал.3 на чл.5 от НРУИТДТСО, то срокът за произнасяне, съгласно ал.4 на същия текст е бил 7-дневен.

За да е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, следва на компетентния административен орган да е вменено по силата на законова регламентация задължение да се произнесе в предвидения срок по отправено до него искане и бездействие /липса на произнасяне / от негова страна. Наличието на тези две кумулативно предвидени предпоставки формират фактическия състав на чл.58, ал.1 АПК, при който непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ да се издаде актът.

Искането на жалбоподателя е отправено до компетентния да се произнесе по молбата орган, съгласно разпоредбата на чл.4, ал.2 от НРУИТДТСО. Задължението му за произнасяне и срока за това са регламентирани в чл.5 от НРУИТДТСО. Доколкото със заявлението са били представени документите, посочени в ал.3 на чл.5 от НРУИТДТСО, то срокът за произнасяне, съгласно ал.4 на същия текст е бил 7-дневен. Заявлението е подадено на 29.11.2024 г., при което срокът за произнасяне по същото изтича на 6.12.2024 г. Видно от доказателствата към административната преписка, ответникът е счел, че искането не удовлетворява всички изисквания, поради което с писмото от 30.12.2024 г., получено от адресата на 15.01.2025 г., е поискано представянето на допълнителни доказателства. Съдът намира, че така отправеното писмо има характер на такова по чл.30, ал.2 АПК, при което и съгласно ал.3 на същия текст срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите. Доколкото с уведомлението от 16.01.2025 г. заявителят изрично е отрекъл необходимостта от представяне на допълнително изискваните доказателства, съдът счита, че срокът му за произнасяне на основание представените със заявлението такива е започнал да тече от 17.01.2025 г. Следователно същият е изтекъл на 23.01.2025 г. Предвид това съдът приема е възникнал мълчалив отказ за съгласуване на заявлението и подадената на 28.01.2025 г. жалба срещу същия е подадена в срока по чл.149, ал.2 АПК.

Неоснователно е възражението на ответника, че доколкото в чл.5, ал.2 от НРУИТДТСО е предвидено, че при съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни заявлението се заверява от кмета на района и се вписва в информационен масив „търговски обекти“, по аргумент за противното, при установено несъответствие заявлението не се заверява и не се вписва в информационните масиви, следователно във втората хипотеза ответника не дължи произнасяне, като е достатъчно, че в предвидения срок не е заверил заявлението. По разбиране на настоящия съдебен състав по всяко отправено до административния орган заявление, по което нормативен акт го задължава да се произнесе, когато намери, че не са налице предпоставките за удовлетворяване на искането, административният орган е длъжен мотивирано да откаже. Затова и разпоредбата на чл.58, ал.1 АПК изрично предвижда, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ.

От доказателствата по административната преписка се установи, че с писмо от 30.12.2024 г. ответникът е уведомил заявителя за несъответствие в заявените и установени за обекта данни, съгласно приложените документи, което е в ползването на съществуващо помещение /магазин №2/ в качеството му на студио за красота и извършване на различен тип услуги, в противоречие с изискванията на ЗУТ. Съдът приема, че с оглед съдържанието му, това писмо има характер на отказ да се съгласува подаденото заявление по изложените в него съображения. Предвид това и с

оглед разпоредбата на чл.58, ал.3 АПК същото следва да бъде предмет на разглеждане в настоящото производство.

Разгледана по същество, съдът намира, че жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл.146 от АПК. При преценката си съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Съдът приема, че оспореният отказ /мълчалив и изричен/ е издаден от компетентен административен орган – Кмета на Район „Искър“ – СО, чиято компетентност произтича от разпоредбата на чл.5, ал.2 от НРУИТДТСО.

В хода на проведеното административно производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели и до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от НРУИТДТСО.

Съгласно чл.4 от НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му, като заявлението за работно време на обекта (по образец) се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане. Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл. 4а от Наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа (ал. 1) и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30 м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост (ал. 2). Изключение е предвидено с разпоредбата на ал.3 на чл.4а от НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по-горе, като в този случай следва да представи допълнителни документи. Определеното работно време на търговския обект се вписва в информационния масив по чл.7 от Наредбата.

Съгласно чл.5 от НРУИТДТСО след подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от Кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив „Търговски обекти“, като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на заявлението и вписването му в информационен масив „Търговски обекти“ се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време, копие от

документите по чл. 5, ал. 3 от Наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му – чл.5 ал.4 от НРУИТДТСО.

При така очертаната правна уредба съдът приема, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като заявителят е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл.5, ал.3 от НРУИТДТСО, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на работното време от 09:00 до 22:00 часа – без почивен ден, което съответства на разпоредбата на чл.4а от НРУИТДТСО, и то да бъде вписано в информационния масив. По аргумент от чл.4, ал.1 АПК административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл.5, ал.1 НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи. Наред с това административният орган при вписване на работното време няма право да извършва преценка за вида на търговския обект (магазин, студио, кафене, и др.), т. е. достатъчно е да се касае за търговски обект, какъвто процесният безспорно е. "Търговски обект" е всяко място, помещение или съоръжение, във или от което се извършват продажби на стоки или услуги. Следователно предоставянето на услуга е също търговска дейност. Затова съдът приема, че в случая с отправеното на 30.12.2024 г. писмо до заявителя е изискано представяне на документи, които не са относими към процесното административно производство. По същите аргументи незаконосъобразен е и изводът на ответника, че е налице несъответствие в заявените и установени за обекта данни, съгласно приложените документи, на което основание е издадено и писмото.

Предвид изложеното съдът приема, че оспорения отказ /мълчалив и изричен/ е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен. С оглед естеството на спора – съгласуване на „Заявление за работно време на стационарен обект“ и вписването му в информационния масив на „Търговски обекти“ на район „Искър“ - СО, издаването на което е предоставено изцяло на преценката на административния орган, съдът не може да реши въпроса по същество и преписката следва да бъде изпратена на Кмета на район „Искър“ - СО за произнасяне по искането на дружеството - жалбоподател, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Административният орган дължи произнасяне по заявлението на в 7 - дневен срок (арг. чл.5, ал.4, предл. второ от Наредбата) от влизане в сила на съдебното решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2, вр. чл.174 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказа /мълчалив и изричен/ на Кмета на Район „Искър“ - Столична община за заверяване и вписване в информационен масив "Търговски обекти" на заявление за работно време вх. № РИС24-ТД26-930/29.11.2024 г., подадено от „ВИ БЮТИ СТИЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за търговски обект с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Район „Искър“ - Столична община за произнасяне по заявление за работно време вх. № РИС24-ТД26-930/29.11.2024 г., подадено от „ВИ БЮТИ СТИЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за търговски обект с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]., съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 7-дневен срок от влизане на решението в сила.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.