

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“, ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. д-р И. П., д.м. жалба срещу писмена покана № РД-25ПП-193/22.07.2021 г. за възстановяване на суми получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК, с която болничното заведение е поканено да възстанови сумата от 1 068 005,40 лв., неоснователно получена от болничното заведение на ДЛА по КП № 75.1 и КП 87.1 за общо 697 З..

В обстоятелствената част на жалбата, както и в уточнителна молба, са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърдят се нарушения на процесуалните правила за издаване на акта, тъй като е неправилно определена правна норма, тъй като не е ясно дали се касае за суми, получени без правно основание, които са свързани с нарушение или не. Това води до извода, че поканата е издадена при неясни констатации и при несъответствие с целта на закона. Посочва, че проверката е стартирала като извънпланова, тематична със задача контрол по изпълнение на договора със НЗОК, и същата е следвало да приключи до 25.05.2021 г., но към тази дата все още не е била образувана. Посочва се, че след като от дружеството са подадени възражения срещу установените нарушения, НЗОК е следвало да предприеме действия към сформирание на арбитражна комисия за разглеждане на възраженията. Арбитражната комисия по медицински дейности, действаща към СЗОК е решила да разгледа възражението на 14.09.2021 г., което е след издаване на процесната покана. Това също намира за незаконосъобразно. Също счита, че поканата не е мотивирана в достатъчна степен, като е налице многократно повторение на множеството случаи, без да се потърси има ли разлика и евентуално да се разграничи спецификата. Твърди, че проверката е извършена от контролор, който няма образователно квалификационна степен магистър по медицина, а само

контрольор магистър по медицина има компетентността да установява при какви обстоятелства и по какви причини една дейност е извършена и отчетена повече от един път за срок от 12 последователни месеца – дали това се дължи на критериите за качество или са налице последвали усложнения тъй като се проверява ИЗ на пациенти с пост-Ковид-синдром става въпрос за последвали усложнения. Посочва, че НЗОК не е предвидила клинична пътека за пациенти, които са получили усложнения след прекаран Ковид 19, което нарушава правото на всеки пациент до адекватна медицинска помощ. Не е предвидена КП за тези пациенти, нито пък начин на действие при такива пациенти. Пациентите са лежали и са лекувани в болницата и няма основание за пълно или частично сваляне на КП. Поради това намира, че на първо място следва да стоят здравните нужди на лицата, а не клиничните пътеки, което е и основен принцип, залегнал в Европейската харта за правата на пациентите. При всички пациенти са изпълнени изискванията на съответния стандарт. Посочва, че всеки пациент е лекуван по съответната болест, която е различна от цирозата, а именно остра или подостра чернодробна недостатъчност, което е отразено надлежно в ИЗ и напълно съответства на визираната КП. Моли за отмяна на оспорената покана. Претендира разноси.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза с поставени към вещо лице въпроси.

Управителят на НЗОК, е представил административната преписка.

Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от Управителят на НЗОК, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната покана, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

Приложените от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането за допускане на СМЕ, вещото лице по която да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси, тъй като с нея ще се изясни делото от фактическа страна, предвид предмета на поканата за възстановяване на суми.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“, ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. д-р И. П., д.м., което дружество да се призове на адреса на адв. П., посочен в уточнителната молба;

2. Ответник: Управителят на НЗОК, който да се призове на известния по делото адрес; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които

черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно, че са налице допуснати от ответника процесуални нарушения, както и че при извършваната от него медицинска дейност са спазвани правилата на законовите и подзаконови нормативни актове и съответните алгоритми.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че е спазена процедурата по извършване на проверката и че същия е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в съответните служби и при необходимост оглед на място, да отговори на въпросите, поставени в допълнение към жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р О. Д. М., [населено място]-1113, [улица], тел. 0888 207 446, Специалност: Медицина, Вътрешни болести, Онкология, Здравен мениджмънт.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.10.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: