

РЕШЕНИЕ

№ 8632

гр. София, 12.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. с чл.76а ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството е образувано по постъпила жалба с К вх. № 11- 02-634/22.05.2024 г. на НЗОК. подадена от УМБАЛ „Св. Е.““ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. бул. „П. С.“ № 52А представлявано от изпълнителния директор проф. д-р Д. П., д.м.н. действаш чрез главен юрисконсулт С. Б. - пълномощник срещу Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-181/08.05.2024г. издадена от Управителя на НЗОК.

С оспорената писмена покана на основание чл. 76а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) дружеството е поканено доброволно да възстанови неоснователно получената сума в размер на 4 050 лв. (четири хиляди и петдесет лева) за отчетени и заплатени дейности по три случая с история на заболяването (ИЗ) №364/2024 г.. ИЗ №750/2024 г. и ИЗ №473/2024 г.. по клинична пътека (КП) № 74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиариата система, панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“.

Твърди се с жалбата, че вменените на дружеството нарушения не са извършени, доколкото при хоспитализацията на здравноосигуреното лице са извършени всички необходими диагностично-терапевтични дейности, които са обуславящи за завършването на клинична пътека № 16 от НРД за МД 2023-2025г. В тази връзка се поддържа, че е предоставена медицинска помощ по вид, обем и

качество, съответстваща на договорената. Твърди се, че в административното производство контролният орган не е взел под внимание и не е извършил задълбочен и всеобхватен анализ на цялата медицинска документация, не е съобразено реалното състояние на хоспитализираното лице и извършените медико-диагностични дейности. По тези съображения жалбоподателят претендира отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен - постановен в противоречие с материалноправни и процесуалноправни норми. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. , която пледира за уважаване на жалбата и претендира разноски. Представя писмени бележки в които излага подробни мотиви в подкрепа на жалбата .

Ответникът – директорът на НЗОК, се представлява от юрк.Т. и юрк. М. , които оспорват жалбата и прави искане за отхвърлянето ѝ по съображения, изложени в представени по делото писмени бележки. Оспорват заключението на вещото лице.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, а и се установява от представените писмени доказателства, че между жалбоподателя, като лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, и Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), в качеството на възложител, е сключен Договор № 22-2477/03.11.2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП) и/или извършване на амбулаторни процедури (АПр) с НЗОК и/или извършване на клинични процедури с НЗОК на основание чл. 59, ал. 1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2023 - 2025 г. (НРД МД 2023 -2025 г.).

Със заповед № РД-25-185/22,03,2024г. на управителя на НЗОК от 25.03,2024г. до 29,03,2024г. вкл., е извършена проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ на основание чл. 72, ал. 2 и ал. 5 ЗЗО и чл. 11, ал. 1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО е наредено извършването на тематична, планова проверка, с обект УМБАЛ „Св. Е.““ ЕАД:, по изпълнението на горепосочения договор.

За резултатите от проверката са съставени: Протокол РД-25-185-1/04.04.2024г, и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-185-2/04.04.2024г., връчени чрез ОСЕВ на дата 05.04.2024г.

В Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-185-2/04.04.2024г. е отразено, че се дължи възстановяване на суми получени без правно основание, съгласно чл. 76 а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване и чл. 450, ал. 1 от НРД за МД за 2023-2025 г., договор № 22- 2477/03.11.2023г., за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, както следва:

Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 5, б. „а“, във връзка с чл.

381, ал.1, т.3 от НРД за МД за 2023-2025г.

Поради неспазване на изискванията на чл.321,т.5, б. „а“, във връзка с чл. 381, ал.1, т. 3 от НРД за МД 2023 - 2025г. от „УМБАЛ СВЕТА ЕКАТЕРИНА“ ЕАД, ГР. С., стойността на ИЗ№ 364, при което пациентката е била хоспитализирана по КП № 74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобшшарната система, панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“ е в размер на 1 350.00 лв., следва да бъде възстановена, като неоснователно получена сума, за което на основание чл. 76а, ал. 1 от 330 н чл. 450, ал.1 от НРД за МД за 2023-2025г.

Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 5, б. „а“, във връзка с чл. 381, ал.1, т3 от НРД за МД за 2023-2025г.

Поради неспазване на изискванията на чл. 321, т.5, б. „а“, във връзка с чл.381, ал.1, т.3 от НРД за МД 2023 - 2025г. от „УМБАЛ СВЕТА Е.“ ЕАД, ГР. С., стойността на ИЗ № 750, при което пациента е бил хоспитализиран по КП № 74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“ е в размер на 1350.00 лв., следва да бъде възстановена, като неоснователно получена сума, за което на основание чл. 76а, ал. 1 от 330 и чл. 450, ал.1 от НРД за МД за 2023- 2025г.

Констатирано е неизпълнение на изискванията на чл. 321, т. 5, б. „а“, във връзка с чл. 381, ал.1, т.3 от НРД за МД за 2023-2025г. във връзка с чл. 55, ал.2, т. 2 и т.3 от 330.

Поради неспазване на изискванията на чл. 321, т. 5, б. „а“, във връзка с чл.381, ал.1, т.3 от НРД за МД 2023 - 2025г. от „УМБАЛ СВЕТА ЕКАТЕРИНА“ ЕАД, ГР. С., стойността на ИЗ № 473, при което пациента е бил хоспитализиран по КП № 74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилнарната система, панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“ е в размер на 1350.00 лв., следва да бъде възстановена, като неоснователно получена сума, за което на основание чл. 76а, ал. 1 от 330 и чл. 450, ал.1 от НРД за МД за 2023- 2025г.

Общата сума за възстановяване по оспорената писмена покана е в размер на 4 050 /четири хиляди и петдесет /лв.

В законоустановения срок не е постъпило възражение от УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА“ ЕАД, [населено място] .

Въз основа на горното Управителя на НЗОК е постановил оспорената в настоящото производство Писмена покана № РД-25ПП-181/08.05.2024г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, на основание чл. 76а, ал. 1 ЗЗО, с която са възприети направените от контролните органи констатации в протокола за неоснователно получени суми и на основание чл. 76а, ал. 1 от 330 и чл. 450, ал. 1 от НРД за МД за 2023-2025 г. и е даден срок да внесе доброволно неоснователно получената от болничното заведение сума в размер на 4 050.00 (четири хиляди и петдесет) лв.

По преписката е приложена и документацията по ИЗ № 364/2024 г. на С. М. П., ИЗ № 473/ 2024 г. на Т. А. Т. и ИЗ № 750/ 2024 г. на М. В. П..

За изясняване на делото от фактическа страна е изслушана и е прието заключение на съдебна-медицинска експертиза, изготвено от в.л Е. Г.. Процесуалните

представители на ответника оспорват компетентността на вещото лице и притежаваните от него специални знания. Съдът кредитира изцяло заключението на тази експертиза, като обосновано и компетентно. По делото липсват данни, от които да се направи дори и хипотетичен извод, за заинтересованост на вещото лице от изхода на настоящото производство. Вещото лице е предупредено от съда за наказателната отговорност, която носи по смисъла на чл.291 от НК. Регистрирания в списъка на вещите лица експерт е специалист, в областта на науката и техниката – оценител, въз основа на което упражнява професията вещо лице - експерт, висококвалифициран, известен в системата като обективен и безпристрастен професионалист. Видно от обстоятелствената част на коментиранията експертиза, вещото лице се е запознало с приложените по делото материали, и след обсъждане на проверените документи по административната преписка и приложените ИЗ – та, е отговорило професионално и компетентно на поставените въпроси. На последно място обстоятелството, че заключението на експертизата не обслужва тезата на страна по делото, не я прави необоснована и неправилна. Поради тези съображения съдът кредитира изцяло приложената по делото съдебно-медицинска експертиза, като обоснована, аргументирана, изготвена от професионалист в съответната област, поради което и не намира основание да не формира вътрешното си убеждение и върху това заключение.

Вещото лице дава заключение, че от приложените по делото медицински документи се установява, че относно ИЗ № 364/ 23.01 .-26.01.2024 г. е спазен категорично ДЛА - анамнеза, обективно състояние, ЕКГ, изследване на кръв и урина, УЗД на коремни и ретроперитонеални органи, фиброгастроскопия (ГЕРБ + хиатална херния). Индикациите за хоспитализация и лечение попадат в т. II от Протокола за неоснователно получени суми в размер на 1350 лв. Видно е, че процесния случай относно хоспитализацията попада в рубриката: диагностично уточняване и определяне на терапевтичното поведение при пациенти с комплекс от клиничните симптоми и лабораторно или инструментално установени отклонения с предполагаем произход от хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума без данни за бърза прогресия - за диагностично уточняване и лечение в болнични условия. Хроничното състояние на пациентката е отразено в Рубрика ежедневно наблюдение на болни (декурзуси) 2 броя за период от 24 часа. Базирана терапевтична схема в приложения в ИЗ - температурен лист (нексиум и NaCl - инфузионно, ципринол - 2 x 400 мг венозно и КС1 - 8 ампули).

Спазени са изискванията - индикациите за хоспитализация и ДЛА по КП № 74.1. без да е уточнено и документирано водещото заболяване подлежащо за уточняване.

По отношение на ИЗ № 473/ 2024 г. на Т. А. Т. посочва , че се касае за хронично заболяване на жлъчния мехур без значителни отклонения на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума.По същество жлъчно-каменната болест представлява патологично отклонение на мета-болитната обмяна, което причинява хронично заболяване на жлъчния мехур. С непредсказуеми последствия.

По отношение на ИЗ № 750/ 2024 г. на М. В. П. : КП № 74.1. е изпълнена съгласно ДЛА като е документирана в делото, но като обосновано отношение няма противоречие в комплексната диагностика и лечение.

Вещото лице категорично потвърждава, че по отношение и на тримата пациенти са изпълнени условията за завършеност на КП № 74.1.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната покана за възстановяване на суми е подадена в срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 76а, ал. 4 ЗЗО, от активно легитимирано лице - адресат на акта, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентния орган по чл. 76а, ал. 3 ЗЗО, а именно директора на съответната районна здравноосигурителна каса (в случая НЗОК). Надлежно мотивиран е от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, от които може да се изведат причините за издаването на поканата.

Съдът приема, на следващо място, че при издаване на процесната покана са спазени административнопроизводствените правила. Разпоредбата на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО предвижда, че в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на НРД, и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. За целта се съставя протокол за неоснователно получени суми, като лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчването му. След изтичане на срока за възражение управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. Съгласно чл. 76б ЗЗО когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в НРД. В случаите по ал. 1 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция.

В разглеждания случай са събрани от органа всички доказателства, имащи отношения за установяване на релевантните факти и обстоятелства. Проверката е извършена от длъжностни лица по чл. 72, ал. 2 ЗЗО, които са определени със съответната заповед, и е спазен процесуалният ред за извършването ѝ, регламентиран в ЗЗО. В съответствие с чл. 76а, ал. 2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми, като на

лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която конкретното лечебно заведение се е възползвало. На жалбоподателя, освен протокола за неоснователно получени суми, е връчен и констативният протокол за резултатите от извършената проверка.

Съдът намира, освен това, че административното производство правилно се е развило по реда на чл. 76а ЗЗО, а не по чл. 76б ЗЗО, и е приключило с покана за възстановяване на неоснователно получени суми. При извършената проверка от контролните органи не са констатирани административни нарушения, за които да е съставен акт за установяването им, чрез който административният орган да е надлежно сезиран за образувано административнонаказателно производство, за да се приложат редът и процедурата по чл. 76б ЗЗО. Изрично в протокола за неоснователно получени суми е посочено правното основание по чл. 76а ЗЗО, като възражението срещу същия е разгледано от административния орган съобразно приложимата процедура по чл. 76а, ал. 2 и ал. 3 ЗЗО.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт съдът приема следното:

Направените в оспорената писмена покана констатации са за неспазване на изискванията на чл. 33, т. 1 и т. 2, чл. 321, т. 5, б. „б“ във вр. с чл. 381, ал. 1, т. 3 и чл. 354, ал. 1 от НРД МД 2023-2025г. и във вр. с чл. 55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО. Спорът по делото се съсредоточава основно по въпроса дали жалбоподателят е спазил диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 74.1 за ИЗ от процесната писмена покана, което е условие лечебното заведение да получи заплащане от НЗОК за предоставената медицинска грижа. В тази връзка жалбоподателят поддържа, че проведените медицински процедури за конкретния пациент са съобразени с индивидуалното състояние на същия, като е спазена изцяло процедурата, описана в диагностично-лечебния алгоритъм на КП №74.1, и са изпълнени необходими диагностично-терапевтични дейности, които да обуславят извод, че КП № 16 по НРД МД 2023 – 2025г. е завършена.

Според чл. 33, т. 1 и т. 2 от НРД за МД 2023-2025 г. изпълнителите на медицинска помощ се задължават да осигуряват на здравноосигурените лица договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на НРД, както и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената. Съгласно разпоредбата на ч.т. 321 от НРД за МД 2023-2025 г. клиничните пътеки се състоят от основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, включително индикации за хоспитализация, диагностично-лечебен алгоритъм, поставяне на окончателна диагноза и критерии за дехоспитализация ,които включват диагностично-лечебен алгоритъм, съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи, който е задължителен за изпълнение.

Съобразно чл. 321, т. 5 от НРД за МД 2023-2025г. основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, са: индикации за хоспитализация, диагностично-лечебен алгоритъм, поставяне на окончателна диагноза и критерии за дехоспитализация. В чл.

381, ал. 1, т. 3 от НРД за МД 2020-2022 г. е предвидено, че Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при спазване индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП.

Разпоредбата на чл. 354, ал. 1 от НРД за МД 2023-2025г. регламентира, че клинична пътека с договорен минимален престой до 3 дни може да бъде изпълнена и приключена като АПр с наименование АПр „Предсрочно изпълнение на КП...“ и съдържание съгласно приложение № 18, в случай че в рамките на не по-малко от 12 часа от престоя на пациента в лечебното заведение по КП по отношение на него са изпълнени всички задължителни дейности и са налице всички условия за дехоспитализация, определени с този НРД, и е налице писмена оценка от лекар за липсата на медицински риск за пациента от приключването на дейността по КП, а според ал. 2 на същата разпоредба амбулаторна процедура „Предсрочно изпълнение на КП...“ по приложение № 18 се извършва в съответствие с алгоритъма на същото и се отразява в съответните документи.

Отразените в оспорената покана констатации по своята същност представляват твърдение, че пациентите по процесиите ИЗ са хоспитализирани неоснователно по КП №74.1. Следва да се отбележи, че всичките са хоспитализирани по повод коремна болка и след извършените инструментални и клинично- лабораторни изследвания с поставена съответната диагноза.

Пациентите по процесиите ИЗ са постъпили в лечебното заведение по повод остра или хронично рецидивираща болка с придружаващи горно или долно лисептични оплаквания за уточняване, като посочените медицински показатели са достатъчна индикация за хоспитализация по КП 74.1

От изложеното се налага извода, че констатациите на проверяващите са неправилни и не почиват на конкретната фактическа обстановка. Оказаната от УМБАЛ „Св. Екатерина“ ЕАД болнична помощ с предоставена на пациентите при стриктно спазване на индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, като са приложени в пълен обем и съответно са спазени изискванията за завършеност на КП №74.1. При съобразяване констатациите на експертизата, както и че в медицинската документация изрично е отразен резултат от изчислен по GRACE скалата умерен клиничен риск при пациента, не може да се

сподели становището на органа, че в ИЗ не е определен и посочен клиничният риск, както и не са посочени причините и контраиндикациите, поради които не са изпълнени основни диагностични процедури, съответно налага се изводът, че са изпълнени условията за завършена клинична пътека и не следва да се възстановяват заплатените от НЗОК суми. В заключение съдът приема, че оспорената писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № РД-25ПП-181/08.05.2024г. издадена от Управителя на НЗОК, е незаконосъобразен административен акт, поради което подлежи на отмяна.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните и доказани разноски по делото, които възлизат в общ размер от 1 793, 50 лв. - за заплатена държавна такса , възнаграждение за експертиза и юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на УМБАЛ „Св. Е.“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор проф. д-р Д. П., д.м.н. Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-181/08.05.2024г. издадена от Управителя на НЗОК.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на от УМБАЛ „Св. Е.“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. бул. „П. С.“ № 52А представлявано от изпълнителния директор проф. д-р Д. П., д.м.н., сумата от **1793 , 50 лева**, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

