

РЕШЕНИЕ

№ 1060

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10349** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „Ес Джи Пи-2001“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция:гр. С., [улица], вх. А, ет. 7, ап. 34, представлявано от управителя П. П. Г., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721004882-091-001/29.04.2022 г., издаден съвместно от П. Г. Г. – началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган възложил ревизията, и Т. И. В. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с Решение № 1400/01.09.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“С. и с която са установени задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., в размер на 1650 лева ведно със съответните лихви в размер на 1 017,63 лв., както и в частта на установени допълнителни задължения по реда на Закона за данък добавена стойност(ЗДДС) за периода 01.03.2017г.-31.03.2017г., в размер на 1015,40лв. и съответните лихви -519,31лв.

В жалбата се твърди, че РА е постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Не става ясно как е определен размерът на дължимия данък. Всички поискани от приходните органи фактури са представени, вкл. и ф/ра № 0...71/28.09.2015 г. А. план не бил искан и затова не е представен от дружеството. С жалбата се претендира присъждането на разноски.В открито съдебно заседание жалбоподателят,редовно призован, не се представлява.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. А. оспорва жалбата като

неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството. Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221721004882-020-001 от 26.08.2021 г., връчена на 15.09.2021 г., последователно изменена със Заповед №Р-22221721004882-020-002 от 13.12.2021 г., връчена на 13.12.2021 г. и Заповед №Р-22221721004882-020-003 от 12.01.2022 г., връчена на 01.03.2022 г., е възложено извършването на ревизия на „ЕС ДЖИ ПИ-2001“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.12.2016 г. до 31.12.2017 г. и за корпоративен данък за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. Първите две ЗВР са издадени от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определена като компетентен орган за възлагане на ревизията /О./ на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Третата по ред ЗВР е издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на Т. П. Н., съгласно Заповед №РД-34-1200-00/10.01.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. С посочените три ЗВР е определен срок за приключване на ревизията – първоначално до 3 месеца от връчването на първата ЗВР – т.е. до 15.12.2021 г., изменен съответно до 15.02.2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22221721004882-092-001/11.03.2022 г., връчен на 04.04.2022 г. С доклада е направено предложение за определяне на задължения на дружеството за ревизираните видове данъци и периоди общо в размер на 41 206,59 лв., при деклариран ДДС за възстановяване общо в размер на 886,85 лв. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е постъпило писмено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22221721004882-091-001/29.04.2022 г., издаден от П. Г. Г. - началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., /определена като компетентен О. съгласно Решение №Р-22221721004882-098-001 от 28.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С., за изнемване разглеждането и решаването на преписката във връзка с прекратяване на служебните правоотношения на Т. П. Н./ и Т. И. В. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 20.06.2022 г.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“С. с жалба, вх. №53-06-5490/29.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1063/05.07.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.,

С Решение № 1400/01.09.2022 г. на Е. С. П., заместник директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, оправомощена съгласно Заповед №ЗЦУ-1891 от 21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП и във връзка със Заповед №10472/16.08.2022 г. РА е потвърден само в частта, с която са установени задължения за корпоративен данък в размер на 1 650 лв. и лихви – 990,12 лв. за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., както и в частта на установени задължения по ЗДДС за данъчен период от 01.03.2017 г. до 31.03.2017 г., в размер на 1 015,40 лв. и лихви – 519,31 лв.

В хода на ревизията е установено, че декларираната дейност на дружеството през ревизирания период е преотдаване под наем на недвижим имот и консултантски услуги. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 23.10.2018 г. и дерегистрирано на 08.05.2019 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. В предприятието няма назначени лица по трудови договори. Дружеството няма собствени недвижими имоти. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на 15.09.2021 г. на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221721004882-040-001 от 02.09.2021 г. В отговор по искането по електронен път с придружителни писма от дружеството са представени документи, описани на в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени 4 насрещни проверки, документирани със съответните протоколи, на следните дружества: „Трии Арт Дизайн“ ЕООД, „Епал-Комерс 2“ ЕООД, „Табард“ ЕООД, „Сириус Корпорейшън“ ЕАД.

За 2015 г. от дружеството е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с, вх. №2217И0070783/31.03.2016 г. Декларирани са следните данни: счетоводен финансов резултат /С./ - загуба в размер на -2 666,03 лв., увеличения и намаления със сумата в размер на 2 218,56 лв. / разходи за счетоводни и данъчни амортизации/ и данъчен финансов резултат /ДФР/ след преобразуване – данъчна загуба в размер на 2 666,03 лв., респективно нулев размер на дължим корпоративен данък.

При ревизията е извършено допълнително увеличение на С., на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 10, ал. 1 от ЗКПО със сумата общо в размер на 19 166,03 лв., в т.ч. 16 474,25 лв. – стойността по ф-ра № 71/28.09.2015 г., издадена от „Аго Кар“ ЕООД, отчетена по с/ка 602- Разходи за външни услуги; 473,22 лв. – отчетена сума по с/ка 601 – Разходи за материали и 2 218,56 лв. – отчетена сума по с/ка 603 – Разходи за амортизации.

При ревизията е установено, че ф-ра №71/28.09.2015 г., издадена от „Аго Кар“ ЕООД е била изисквана от жалбоподателя с връчено на 15.09.2021 г. ИПДПОЗЛ №Р-22221721004882-040-001 от 02.09.2021 г., но не е представена. Не са представени относими документи за реалност на доставката, вида и характера на фактурираната услуга. Аналогично за отчетените разходи за материали в размер на 473,22 лв. също не са представени относими първични документи. Липсва информация за вида на материалите и дали са свързани с дейността на дружеството.

По отношение на разходите за амортизации не е представен амортизационен план, поради което не може да се определят съответните данъчни амортизируеми активи, категориите в които попадат и размерите на годишните данъчни амортизационни норми. По обратна ведомост /ОВ/ е констатирано, че дружеството притежава машини и оборудване на стойност 70 153,33 лв. и офис обзавеждане на стойност 20 826,67 лв.

Предвид липсата на представени документи с РА е прието, че с отчетните разходи по с/ки 601, 602 и 603 на обща стойност 19 166,03 лв., следва да бъде извършено увеличение на С. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 10, ал. 1 от ЗКПО.

На основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО в намаление на С. с РА не са признати декларираните разходи за данъчни амортизации, в размер на 2 218,56 лв.

В следствие на описаните по посочения ред корекции е изменена декларираната данъчна загуба в размер на - 2 666,03 лв. и с РА е определен ДФР – печалба в размер на 16 500,00 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 1 650,00 лв. Изчислени са

лихви за просрочие в размер на 1 017,63 лв.

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2017 г. и м. 06.2017 г. с РА не е признато правото на приспадане на данъчен кредит общо, в размер на 2 036,67 лв., поради формиран извод за липса на реални доставки, документирани с 2 фактури, описани на стр. 17 и 18 в РД, издадени от „Епал Комерс 2“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. В дневниците за покупки е вписан предмет на доставка – аванс.

На посочения пряк доставчик е извършена насрещна проверка, удостоверен с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220621195384-141-001/21.02.2022г. За целта по реда на чл. 32 от ДОПК на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ №П-22220621195384-040-001 от 16.11.2021 г. По искането не са представени документи от доставчика.

Приходните органи са извършили две посещения на адреса за кореспонденция на това дружество при които не е открит представляващ дружеството, упълномощено лице или служител, определен да получава съобщения или книжа. От страна на проверяваното дружество не са представени никакви документи или обяснения. „Епал Комерс 2“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 23.08.2012 г. и deregистрирано на 25.04.2017 г. – при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Дружеството – доставчик е с рисков профил. При направеното посещение в счетоводния офис на жалбоподателя на ревизиращия екип е било обяснено, че фактурите издадени от „Епал Комерс 2“ ЕООД са във връзка с рекламни услуги, но не е представен договор между двете дружества, както и платежни нареждания за извършени плащания.

По данни от ИС на НАП служебно е установено, че спорните 2 фактури са включени от доставчика в подадени от него дневници за продажбите за съответните периоди – м. 02 и м. 03.2017 г.

В настоящото производство са приети като доказателства ,представените от жалбоподателя с молба от 05.12.2022г. писмени доказателства: заверено копие от фактура № 71/28.09.2015г. издадена от „Аго Кар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], заверен препис от Договор за наем на МПС от 01.04.2015г., сключен между „Аго Кар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и жалбоподателя, „Ес Джи Пи-2001“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и заверен препис от амортизационен план от 2015г.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № Р-22221721004882-091-001/29.04.2022 г.е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание.

РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки

доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 25 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведени на хартиен носител.

Атакувания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл следва да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По приложението на материалния закон:

По ЗДДС:

С РА, потвърден в тази част с решението на директора на дирекция „ОДОП“С., за периода от 01.03.2017 г. до 31.03.2017 г. са начислени данъчни задължения в размер на 1 015,40 лв. и лихви – 519,31 лв.

Ревизиращият екип е отказал правото на приспадане на данъчен кредит по фактура №80... 34/13.02.2017 г., издадена от „Епал Комерс 2“ ЕООД, с предмет на доставката – аванс. От събраните по делото доказателства се установява, че липсват документи, указващи вида и характера на извършена облагаема доставка, валидираща основанието за начисляване на ДДС, което да поражда право на приспадане на данъчен кредит, както и доказателства както за плащане по тази фактура. Съгласно обясненията на ревизираното лице се касае за рекламни услуги, но договор за такива услуги не е представен. За да упражни право на данъчен кредит на първо място ревизираното лице следва да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред -по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател. Самата фактура не отговора на изискванията на чл.114, ал.1, т. 9 ЗДДС, съгласно който фактурата задължително съдържа вида и количеството на стоката. Отразеният предмет „аванс” е напълно неясен както по качествени, така и по количествени показатели и може да се отнася до всяка една от сделките на дружеството. Непълнотата на фактурите възпрепятства установяване съответствието на действително извършените сделки, възможността за доказване реалността на доставките, респективно установяване настъпването на данъчното събитие, и е самостоятелно основание за отказ на право на данъчен кредит по тези фактури.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за неяснота на изчисления размер на дължимия данък. На стр.24 от РД подробно е описано в табличен вид как е установен размерът на начисления ДДС.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата в тази част е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По ЗКПО:

С РА, потвърден в тази част с решението на директора на дирекция „ОДОП“С., за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., са установени задължения за корпоративен данък в размер на 1 650 лв. и лихви – 1017,63 лв. За да достигнат до този резултат ревизиращите органи не са признали следните разходи на дружеството: по ф/ра № 71/28.09.2015 г., с данъчна основа 16 474,25 лв., разходи за материали в размер на

473,22 лв. и амортизационни отчисления в размер на 2 218,56 лв.

Пред настоящата инстанция са представени копие от ф/ра № 71/28.09.2015 г., издадена от „Аго Кар“ ЕООД, както и договор за наем на лек автомобил сключен между ревизираното лице и „Аго Кар“ ЕООД. С оглед тези доказателства съдът намира, че неоснователно ревизиращият екип не е признал разходите на дружеството в размер на 16 474,25 лв., като РА в тази част следва да бъде отменен.

По отношение на разходите за материали по делото не са представени доказателства за техния вид и количество, както и дали тези разходи са свързани с дейността на дружеството, поради което жалбата в тази ѝ част е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

В хода на съдебното производство е представен и амортизационният план на ревизираното дружество, в който годишната амортизационна квота е определена на 2 218,56 лв. С оглед на това жалбата в тази ѝ част се явява основателна и РА следва да бъде отменен по отношение на непризнатите амортизационни отчисления.

В обобщение за 2015г. се установява дължим корпоративен данък в размер на 47.32 лева, ведно с лихви в размер на 291.86 лева (вместо установения с РА корпоративен данък, в размер на 1650,00 лева, ведно с лихви в размер на 1017.83 лева.).

Поради това РА следва да бъде отменен в частта на установения корпоративен данък за 2015 г. над сумата от 47.32 лева, и съответните лихви над сумата 291.86 лева.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски. Страните не са представили списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено ги лишава от правото да искат изменение на решението в частта на разноските.

В настоящото производство пред съда жалбоподателят е представил доказателства от решаващо значение за изхода на спора, които са могли да бъдат представени в административното производство. С оглед разпоредбата на чл. 161, ал.3 ДОПК жалбоподателят следва да понесе изцяло направените разноски, поради което на „Ес Джи Пи 2001“ ЕООД разноски не се присъждат.

На основание чл.161, ал.1 ДОПК на ответника се следва юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част от жалбата в размер на 587,38 лв.

Така мотивиран Административен съд София-град, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221721004882-091-001/29.04.2022 г., издаден от П. Г. Г. – началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган възложил ревизията, и Т. И. В. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, в частта на установени задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., над сумата от 47.32 лева, до установения в РА размер от 1650 лева, ведно със съответните лихви над сумата в размер на 291.86 лева до установените с РА лихви -1017.63 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА „Ес Джи Пи-2001“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция:

[населено място], [улица], вх. А, ет. 7, ап. 34, да заплати на Дирекция“Обжалване и данъчно осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 587,38 /петстотин осемдесет и седем лева и 38 стотинки / лева.
Решението е окончателно и на основание чл.160,ал.б,изречение второ ДОПК не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: