

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9947** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община - редовно уведомена, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. Д..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д., депозирана на 27.05.2021 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д., 76 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Намирам, че процесният обект попада в хипотезата на § 127, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ, тъй като не е строеж, а преместваем обект. Хипотетично, ако се приеме, че обектът представлява 5 категория строеж, то същият не е бил предвиден в действащия регулационен план във връзка с изграждането му. За него трябва да са налични данни за проведени допълнителни процедури по реда на чл. 112, ал. 4 на действащия към момента ППЗ, тоест няма да е търпим строеж.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но не съм съгласен с отговорите на въпросите на вещото лице.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице отговори:

Предназначението на тази гаражна клетка, когато са произведени и са монтирани е било да се съхранява превозно средство. Сега е гаражна клетка. Там не видях автомобил. Тогава и сега предназначението е за съхранение на автомобил. Една гаражна клетка може да обслужва и лични, и служебни нужди, зависи кой е собственикът. Теренът, върху който е гаражната клетка представлява част от улица, съгласно решение № 271 по Протокол № 40 от 30.05.2014 г. на СОС. Съгласно сега действащия план, гаражната клетка попада в УПИ VI от кв. 17.

Съдът констатира, че вещото лице си служи с бележки и извадки.

На въпрос на юрк. Г., вещото лице отговори:

Отговорил съм кой е собственикът на въпросния парцел. Работил съм само по документите, които са представени по делото. След представения договор на страница 42 от делото, договор за продажба на държавен недвижим имот на военно-жилищния фонд по Наредбата за държавните имоти, блок 102, построен в УПИ VI, кв.17 е построен върху държавен терен, получих допълнително информация от процесуалния представител на жалбоподателя, че след като изпълнителният комитет на СГНС - ГДИС е преотстъпил правото на строеж върху въпросния парцел в УПИ VI, кв.17, относно изграждането на жилищния фонд на ведомството, впоследствие този жилищен фонд е бил актуван като собственост на Министерство на отбраната и са издадени нотариални актове на собствените на тези, които са били обезщетени. Определям гаражната клетка като преместваем обект, като се ръководя се от формулировката за преместваем обект, както е дадена в ДР на ЗУТ.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от Д. Д..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 280 (двеста и осемдесет) лв.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете заверен препис на удостоверение от СО, р-н „П.“. Представям и извлечение от отговор, представен от Министерство на отбраната, на база на издадено съдебно удостоверение по друго дело. В тази връзка е посочен актът за държавна собственост на Министерството на отбраната.

Предвид гореизложеното, представям проекти на 2 броя проекти на съдебни удостоверения, по силата на които да се сдобия с информация, която да представя по делото.

ЮРК. Г.: Възразявам. Моля същото да не се взема предвид. Така исканите удостоверения ще служат само и единствено за доказване правото на строеж на блока и апартаментите на жалбоподателите, но никъде не става въпрос за отстъпено право на строеж на гаражни клетки или гаражи.

Съгласно §42 от Закона за изменение и допълнение на ЗОС, обн. в ДВ, бр. 96 от 1999 г., в сила от 01.07.2006 г., застроените и незастроените парцели и имоти, частна, държавна собственост, отредени за жилищно строителство, какъвто е процесния, и за обществени и благоустройствени мероприятия на общините, към датата на влизане в сила на този закон, подобни устройствени планове минават през общините. Настоящият случай касае гаражна клетка, която е изградена в терен на публична общинска собственост. Същото е видно от всички извадки, приложени като доказателства по делото и не считам, че ще докаже нещо различно. Още повече там са 28 гаражни клетки и голяма част от тях бяха обжалвани и част от делата приключиха.

АДВ. К.: Не става въпрос за изясняване на право на собственост върху самата сграда и отделните апартаменти в нея. Самият обжалван административен акт следва да е мотивиран. В него се твърди, че процесната гаражна клетка е разположена върху УПИ, който бил публична общинска собственост. Оспорили сме категорично това твърдение и в тази връзка са и направените доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Току що вещото лице си поправи отговора на въпрос 3. С. ясно, че процесната гаражна клетка е в улична регулация.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно доказателства, касаещи установяване на фактите, за които са направени доказателствени искания за издаване на 2 броя съдебни удостоверения. Неотнормено е представения препис на удостоверение от СО, р-н „П.“.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на 2 броя съдебни удостоверения, които да послужат пред Министерство на отбраната, респективно пред Агенция по геодезия, картография и кадастър.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на удостоверение от СО, р-н „П.“.

АДВ. К.: Моля да задължите ответната страна да представи акт за общинска собственост, досежно УПИ VI, кв. 17, в чиито граници е поставена процесната гаражна клетка, с оглед разпределената доказателствена тежест между страните и

обективираното в оспорения административен акт, че парцелът е публична общинска собственост.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу така направеното искане. УПИ VI е към 1999 г. Впоследствие безспорно стана ясно, че е в уличната регулация процесната клетка, т.е. публична общинска собственост. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗОС за улици не се съставят актове за общинска собственост.

Съдът намира, че част от направеното искане е правен въпрос и ще даде отговор с крайния си съдебен акт.

С оглед, изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответната страна да представи акт за общинска собственост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите предявената жалба и да отмените процесния административен акт като незаконосъобразен и неправилен, страдащ от редица процесуални и материални пороци. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмени съображения в подкрепа на нашата теза.

ЮРК. Г.: Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото и изслушаната днес съдебно-техническа експертиза стана ясно, че се касае за стоманобетонова гаражна клетка, изградена през 1999 г., в УПИ VI, което съгласно тогава действащия ПУП е за обществено и жилищно строителство, за което не се предвижда допълващо застрояване - гараж. Съгласно сега действащия ПРЗ, одобрен през 2013 г., клетката попада в улична регулация и не е включена в режима на застрояване. Ето защо, считам, че същата не попада в хипотезата на § 27, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ. Безспорно ясно е, че същата е изградена без изискуеми строителни книжа, а именно одобрение на инвестиционен проект и разрешение за строеж. Същата представлява строеж 5 категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5 от ЗУТ и не попада в опреления като преместваем обект, тъй като същата е предназначена за обслужване на лични нужди, а именно паркиране на личен автомобил на жалбоподателката. Считам, че от фактическа и правна страна безспорно е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, без одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж, непопадащ в хипотезите на търпимост. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: