

Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4595** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНО Т. УПРАВЛЕНИЕ, редовно призован, се представлява от гл.юрк. Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалба на [фирма] срещу Отказ за възстановяване на суми за повторно заплатени ел.винетки, обективиран в съобщение с изх.№ 53-00-772/05.11.2019г. на Директора на Национално Т. управление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК- следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения от него адм. акт, с целеното то него съдържание. Именно във връзка с това указание, по задачи на жалбоподателя на л.8 от делото, Съдът е допуснал на л.86 от делото поисканата ССчЕ. Има внесен депозит в размер на 100 лв.

ДОКЛАДВА: постъпило заключение по ССчЕ на 05.03.2021г., спазен е 7-мо дневния срок. Видно от справка – декларация на вещото лице в размер на 100 лв., депозитът е достатъчен.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. Д. П., на 45 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 100 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО за сумата от 100 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Считам, че постановеният отказ за възстановяване на суми е незаконосъобразен. Не защото противоречи на наредбата или на процедурата по Закона за пътищата, а защото противоречи на чл. 4 „б“ от Закона за държавните такси, който постановява, че всяка недължимо платена такса за непредоставена услуга следва да бъде върната. Моля да ни присъдите разноски по делото. Претендираме юрисконсултско възнаграждение в определен от Съда размер.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че няма годен предмет за обжалване, тъй като писмото, предмет на обжалване, няма характер на индивидуален адм. акт. Ако съдът приеме, че се касае за индивидуален адм. акт, моля да приеме, че не са налице основания за оспорването му по чл.146 от АПК. Винетката се издава по данни, заявени лично от потребителя и периодът на валидност е една от тези данни, като при закупуването на винетката изборът на период се прави лично от потребителя. Ответникът няма нормативно задължение да следи за достоверността на данните. Също така съгласно чл.10, ал.15 от Закона пътищата – Агенция „Пътна инфраструктура“ сключва договори с национални доставчици на услуги за електронно събиране на такси, при Общи условия, които са публикувани на страницата на АПИ. Националните доставчици на услуги са вписани в публичен регистър, който също е оповестен в интернет. Съгласно общите условия, НДУ работят както самостоятелно, така и с подизпълнители- търговски партньори, като в процесният случай това е моб.оператор „А1 България“. Там е направено закупуването на процесните винетки. Съгласно Общите условия отговорността за достоверност на данните се носи от националните доставчици на услуги, респ. от техните подизпълнители и търговски представители. По тази причина считам, че жалбата е неоснователна и моля да бъде отхвърли. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

