

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4107

гр. София, 20.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **4607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 60 ал.5 от АПК.

Делото е образувано по жалба вх.№ 18936/20.05.22г на [фирма]-С. с представляващ А.Д. против Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-84/27.04.22г на Зам.Председател на ДА“Д.“.

В жалбата е обективизирано Особено искане за отмяна на Разпореждане по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение, обективизирано в обжалвания адм.акт.

В жалбата се моли за отмяна /като нищожно и незаконосъобразно/ на Разпореждането по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение, тъй като липсват мотиви и се посочване акт, който е транспониран, но няма директно действие. Посочената в разпореждането „защита на особено важни държавни и обществени интереси“ не е мотив, а цел на Разпореждането. Посочването на Директива също не е мотивиране по см. на АПК, а самата Директива не съдържа задължение държавите-членки да допускат предв.изпълнение.

Ответникът Зам.Председател на ДА“Д.“/с делегирани правомощия от Председателя на ДА“Д.“/ не изразява становище.

Съдът намира Особеното Искане за недопустимо за разглеждане, тъй като е депозирано след срока по чл.60 ал.5 от АПК /3-дневен от връчване на Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК/. Разпореждането за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-84/27.04.22г, ведно с обективизираното в него Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК, е връчено на жалбоподателя на 04.05.22г-л.17, като в 14-дневния срок за обжалване на самия ИАА, на 17.05.22г е депозирана жалбата -с обективизирано в нея Особено Искане.

За пълнота на изложението обаче, Съдът ще посочи следното:

Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-84/27.04.22г е издадено на осн. чл. 8 ал.2 т.3 от ЗЗНН, като на осн. чл.8 ал.3 от ЗЗНН- то подлежи на

предварително изпълнение по силата на закона. Което означава, че наред с допуснатото по силата на закона предв.изпълнение/чието спиране се иска по реда на чл. 166 ал.4 от АПК, но не е поискано в жалбата/, ответникът е издал и обж. Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК. То е било напълно излишно, тъй като законодателят сам е презумирал наличие на основанията по чл. 60 ал.1 от АПК и с чл.8 ал.3 от ЗЗНН е допуснал предв.изпълнение по силата на закона.То от своя страна не се обжалва и не се иска отмяната му/каквато опция съществува по отношение на Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК/, а се иска спирането му.

Съдът не може да „дописва“ жалбата и да приеме, че с нея не се иска отмяна като нищожно и незаконосъобразно на обективизираното Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК /това е изричното съдържание на жалбата/, а се иска може би спиране на предв. изпълнение, допуснато по силата на закона.

Водим от горното и на осн. чл. 60 ал.5 и ал.6 от АПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Особено искане за отмяна на Разпореждане по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение, обективизирано в жалба вх.№ 18936/20.05.22г на [фирма]-С. с представляващ А.Д. против Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-84/27.04.22г на Зам.Председател на ДА“Д.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните, на посочените от тях адреси.

Съдия: