

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9610** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Т. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от управителя и от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Зарева с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-22221418003476-091-001/05.02.2019 г., в потвърдената с Решение № 822/13.05.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С..

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка. Представям и моля да приемете, платежно за платена държавна такса от 09.12.2019 г. Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в молба, която представям днес. Моля да задължите ответника да представи доказателства за компетентност на органите издали оспорения

ревизионен акт, ревизионен доклад и заповеди за възлагане на ревизията.

ЮРК. ЗАРЕВА: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля за едно уточнение по въпрос № 2: доказателства за компетентност на органите, какво имате предвид?

АДВ. Г.: Заповедите с които определените лица са възлагатели на ревизията, визирам тези заповеди с които им се възлага изпълняване на функциите по възлагане на ревизии.

ЮРК. ЗАРЕВА: Заповедта за компетентност на лицето издало заповедта за възлагане е приложена по делото.

АДВ. Г.: Това което аз установих, като справка по делото, не видях заповеди за компетентност.

ЮРК. ЗАРЕВА: По делото е само заповедта за компетентност на лицето, което е издало заповедите за възлагане на ревизиите и едно от лицата издатели на РА, за останалите има договори.

АДВ. Г.: Тогава договорите да се представят, за да може да се прецени компетентността на органа.

ЮРК. ЗАРЕВА: По отношение на втората част от въпрос № 1: по въпрос номер 1, втората част, а именно: Налице ли са удостоверяващи, доставките документи, в частност договори, приемо-предавателни протоколи, транспортни документи, удостоверяващи транспортирането на рекламните материали? – това е правен въпрос, съдът ще прецени дали са налице такива документи, които да удостоверяват тези обстоятелства или не. По отношение на трети въпрос: дали са разполагали доставчиците с назначени лица и въз основата на кои документи е изведен този извод? Аз смятам, че такива констатации има изрично в РА и в Ревизионния доклад и въз основа на документите декларирани пред НАП. В тази част на въпроса, се противопоставям. Не възразявам по въпрос № 4 и № 5.

АДВ. Г.: Поддържам въпросите, така както са формулирани, конкретно дали са налице документи и тяхното изброяване от вещото лице, не означава, че е правен въпрос. Правен въпрос е техния анализ, по въпроса за това с какви лица са разполагали и на каква длъжност в дружествата, това са констатации.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ: По първи въпрос където казвате, че изброяването на документи, че не е правен въпрос. Вие твърдите, че има други документи, които не с част от административната преписка и евентуално ако отиде в счетоводството на доставчиците и там установи някакви допълнителни, това ли имате предвид?

АДВ. Г.: Да, те ще бъдат представени по принципа на непосредственост и съответно ще искаме да бъдат приети. Ако прецените редуцирането в тази част, но не става въпрос за правен анализ.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 3 до лист 198 по делото и 1 бр. приложение.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде допусната

съдебно-счетоводна експертиза със задачи поставени в молба представена в днешното съдебно заседание от адв. Г., а именно: 1. Дали доставките по фактурите, издадени от „Д. 2000“ЕСЮД, с ЕИК[ЕИК] /9 броя/, [фирма], ЕИК[ЕИК] /1 брой/ и [фирма], с ЕИК[ЕИК] /1 брой/, по които е отказано правото на данъчен кредит са намерили реално отражение в счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците, по кои счетоводни сметки е извършено това, правилно ли е осчетоводяването на процесите доставки? Въз основа на какви първични счетоводни документи е извършено осчетоводяването при жалбоподателя и при доставчиците? Налице ли са удостоверяващи, доставките документи, в частност договори, приемо-предавателни протоколи, транспортни документи, удостоверяващи транспортирането на рекламните материали? 2.Налице ли е разплащане по процесите доставки от страна на ”МАМА. ТАТКО И АЗ“ Е. КЪМ [фирма], [фирма] и [фирма] - като проверката се извърши както в счетоводството на жалбоподателя, така и на доставчиците? 3. Разполагали ли са доставчиците [фирма]. [фирма] и [фирма] през процесите периоди с назначени лица и на каква длъжност - да се посочат същите? Въз основа на какви документи е изведен този извод? Ползвали ли са [фирма], [фирма] и [фирма] подизпълнители за извършване на услугата – да се посочат същите? Въз основа на какви документи е изведен този извод? 4.Разполагали ли са доставчиците [фирма], [фирма] и [фирма], съгласно счетоводните им регистри, с необходимите за извършването на доставките материали /в частност хартия, мастило и др./ и със съответните устройства /в частност машини/? Въз основа на какви документи е изведен този извод? 5.Налице ли е последваща реализация от страна на ”МАМА, ТАТКО И АЗ“ Е. с предмета на процесите доставки, в частност рекламните материали, доставени от „Д. 2000“Е., [фирма] и [фирма], по които е отказано правото на данъчен кредит, били ли се обект на последващи счетоводни операции по повод отписването им от счетоводните регистри на жалбоподателя и какви счетоводни записвания са взети, включително да се посочат търговците, към които е извършено последващото разпореждане; ако не е налице продажба на материалите - да се посочи как счетоводно са заведени?, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Дали доставките по фактурите, издадени от „Д. 2000“ЕСЮД, с ЕИК[ЕИК] /9 броя/, [фирма], ЕИК[ЕИК] /1 брой/ и [фирма], с ЕИК[ЕИК] /1 брой/, по които е отказано правото на данъчен кредит са намерили реално отражение в счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците, по кои счетоводни сметки е извършено това, правилно ли е осчетоводяването на процесите доставки? Въз основа на какви първични счетоводни документи е извършено осчетоводяването при жалбоподателя и при доставчиците? Налице ли са удостоверяващи, доставките документи, в частност договори, приемо-предавателни протоколи, транспортни документи, удостоверяващи транспортирането на рекламните материали?

2.Налице ли е разплащане по процесите доставки от страна на ”МАМА. ТАТКО И АЗ“ Е. КЪМ [фирма], [фирма] и [фирма] - като проверката се извърши както в счетоводството на жалбоподателя, така и на доставчиците?

3. Разполагали ли са доставчиците [фирма]. [фирма] и [фирма] през процесите периоди с назначени лица и на каква длъжност - да се посочат същите? Въз основа на

какви документи е изведен този извод? Ползвали ли са [фирма], [фирма] и [фирма] подизпълнители за извършване на услугата – да се посочат същите? Въз основа на какви документи е изведен този извод?

4.Разполагали ли са доставчиците [фирма], [фирма] и [фирма], съгласно счетоводните им регистри, с необходимите за извършването на доставките материали /в частност хартия, мастило и др./ и със съответните устройства /в частност машини/? Въз основа на какви документи е изведен този извод?

5.Налице ли е последваща реализация от страна на ”МАМА, ТАТКО И АЗ“ Е. с предмета на процесиите доставки, в частност рекламните материали, доставени от „Д. 2000“Е., [фирма] и [фирма], по които е отказано правото на данъчен кредит, били ли се обект на последващи счетоводни операции по повод отписването им от счетоводните регистри на жалбоподателя и какви счетоводни записвания са взети, включително да се посочат търговците, към които е извършено последващото разпореждане; ако не е налице продажба на материалите - да се посочи как счетоводно са заведени?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 3-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след представяне на доказателства за платен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентност на органите, издали оспорения ревизионен акт, ревизионен доклад и заповед за възлагане на ревизията.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.02.2020 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: