

Протокол

№

гр. София, 20.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 20.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3970** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР МЛАДОСТ МЕД 1“ ЕООД, представлявано от д-р П. А. Х. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Управител на НЗОК – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. А. Ч. – редовно уведомена се явява в залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 29.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С. от 01.11.2024 г., с която се иска допускане на СМЕ и са поставени конкретни въпроси.

ДОКЛАДВА разпореждане от 29.11.2024 г., с което съдът е допуснал изготвянето на СМЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.12.2024 г. заключение на вещото лице д-р Е. А. Ч. по

допуснатата СМЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Е. А. Ч.-И. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори:

Не съм работила заедно с д-р Д., д-р П. и д-р И., но ги познавам в колегиален план.

Аз работих по писмените данни и по документите, които се намират в кориците на делото.

Никъде в амбулаторните листи, на нито един от пациентите, не съм видяла, че се отказва да му се направи конкретно изследване. Това се документира с подпис, а такива документи няма на нито една от бременните пациентки.

Посочила съм конкретно за всяка една от пациентките какви изследвания са правила в други лаборатории, извън тези, които са им били назначени и съм отразила това в експертизата.

Няма никакво значение къде ще бъдат направени изследванията. На пациента се дава направление и те могат да направят изследванията в лаборатория по свой избор.

По отношение на пациента С. Ц. Я. констатирах, че на по-късен етап през м.03.2024 г. на нея ѝ е било направено изследване за „Хепатит С“, но не е направено онкопрофилактично изследване. Без значение е дали тази пациентка към 14.11.2023 г. е била с друго заболяване и е била на лечение с антибиотици. Тя е могла да направи изследване за „Хепатит С“, като лечението ѝ с антибиотици няма да се отрази по никакъв начин на това изследване.

С Националния рамков договор 2023г.-2025г. има ново изискване за „Хепатит С“, което изследване се назначава при първо посещение на бременна жена в женска консултация. Това изискване вече е било в действие и се е отнасяло за всички пациентки, на които са били извършени първични прегледи в лечебното заведение.

АДВ. С.: Моля да бъде допусната допълнителна експертиза на вещото лице, което, след като се запознае с хартиените досиета на всеки един от пациентите да даде заключение относно предписани, респ. неизпълнени медицински изследвания на съответните пациенти, касаещо всички задължителни изследвания, които трябва да бъдат назначени при първо посещение. Представям обяснения от д-р П., д-р И. и д-р Д. с представени от д-р П. медицински изследвания за пациентите. Ще занеса на д-р Ч. всички хартиени досиета на пациентките, за да работи тя въз основа на наличната медицинска документация, която се съхранява при жалбоподателя.

Във връзка с другото ни оплакване по отношение на електронната административна такса от 5 лв. представям писмо на Български лекарски съюз на Столична колегия изх. № 175 от 18.12.2024 г. с приложената към него преписка.

ПРОКУРОР В.: Моля да задължите жалбоподателя да представи на съда всички писмени доказателства, за да не се стига до следващо отлагане на делото и нови процесуални искания, които са несвоевременно заявени. Да се приемат днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 /петстотин/ лв.

ПРИЕМА всички писмени доказателства, представени от адв. С. в днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. С. в 14-дневен срок от днес да представи по делото всички писмени медицински документи, които се съдържат в досиетата на пациентите, съхранявани в лечебното заведение.

ДОПУСКА допълнителна задача към СМЕ, като вещото лице, след като се запознае с днес представените от адв. С. писмени доказателства и допълнителните такива, касаещи медицинската документация на всеки един от пациентите, да потвърди или респ. измени своето заключение по задачите, които са поставени от съда с разпореждането от 29.11.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен хонорар за работа на вещото лице в размер на сумата от 200,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае с писмените доказателства, представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, като може да изрази становище по тях в срок най-късно следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р Ч..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: