

Протокол

№

гр. София, 18.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **3501** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. В.-П., с пълномощно на лист 13 от делото

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. ЦЕРОВСКИ, с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ – Считам, че не следва да се дава ход на делото. Следва да бъдат конституирани и заинтересовани страни, тъй като общественият доставчик и крайните снабдител изкупуват на преференциални цени произведените количества до размер, равен на производството. Впоследствие ги препродават. Те са участвали по останалите дела. В случая трябва да се съобрази и това дали производителят е голяма централа, над 1 мегават, но оставям на вашата преценка.

АДВ. П. – Считам, че следва да се даде ход на делото

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ по отношение на направеното възражение на процесуалния представител на ответната страна, намира че следва да се произнесе в закрито заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ПО ИСКАНЕТО за конституиране на заинтересовани страни СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание с нарочно определение.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Предвид изложените твърдения за липса на изпълнение на задължителните указания на съда, дадени в отменителните решения на АССГ и респективно на ВАС, като липса посочване на механизма, по който се определя специфично производство, сме изложили съответните аргументи, като сме представили и изчислителен модел, съпоставка. Във връзка с този модел и направени там твърдения моля да допуснете и ССЕ.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Прилагам заверено копие от финансовия модел, тъй като при комплектуване на преписката е представен грешен такъв. Моля да задължите жалбоподателя да представи разрешение за въвеждане в експлоатация на притежаваната от него централа, както и всички договори с евентуални електроразпределителни дружества. Правим заключение, тъй като обжалват решение СП-2, че централата вероятно е от 200 до 300 киловат, тъй като това е от изключителна важност. По отношение на искането за назначаване на експертиза, моля да се запознаем по-обстойно и да ни се даде възможност и ние да поставим задачи.

АДВ. П. – По отношение на документа, който беше представен днес, моля да не се приема, тъй като не носи подпис на автор и не е ясно от кой произхожда. По отношение на искането за представяне на доказателства от страна на доверителя ми, относно предмета на дейност и разрешението за ползване, считам че искането не кореспондира с предмета на делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ДАВА възможност на ответника да вземе становище по депозираната молба, с въпроси по допускането на ССЕ, в 7-дневен от съдебното заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да представи писмени доказателства: разрешение за въвеждане в експлоатация на процесната централа, както и договори за изкупуване на ел. енергия по преференциални цени от краен снабдител или ЕСО или НЕК.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ – Уточнявам, че представения от нас днес финансов модел за фотоволтаични централи от 200-300 киловата е представен по делото, като в приетия е допусната техническа грешка в максималната мощност и е записано е 100 вместо правилното 200 киловата. Този, който днес представям е използван при вземането на процесното решение.

СЪДЪТ по отношение на представения днес документ от процесуалния представител на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага същия към материалите по делото

След вземане на становище от ответника по отношение на ССЕ СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по назначаване на ССЕ и ще определи депозит по същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.10.2019 г. от 10,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: