

Протокол

№

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4526** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. е редовно уведомен, чрез адв. Р., не се явява, представляван е от същия адвокат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. – редовно уведомен, чрез адв. Р., не се явява, представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт С., който днес представя пълномощно.

Вещото лице С. Г. К. е редовно уведомен по телефона на 12.07.2022 г., не се явява. Представил е на 26.09.2022 г. допълнително заключение на съдебно-оценителна експертиза, с приложени към същото заверени преписи на писмени доказателства.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 23.09.2022 г. от процесуален представител на министъра на земеделието, с която е заявено искане за спиране на настоящото административно дело, предвид отправено от Административен съд - Варна, по адм. дело № 1785/2020 г., преюдициално запитване до СЕС, във връзка с което е образувано дело № С-325/22. Към молбата, която съдържа мотивирано искане е приложено и определение на Административен съд - Варна от 03.05.2022 г.

В 10:03 часа в залата се явява вещото лице С. Г. К..

Страните (поотделно): Не възразяваме да изслушаме експертното заключение в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на съдебно-оценителната експертиза.

Вещото лице, С. Г. К., със снета по делото самоличност, бе предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок допълнително заключение и го поддържам.

Адв. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието допълнителното експертно заключение.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм посещавал Агенцията по вписванията - В.. Обосновал съм заключението само на НА, които са по делото. Търсил съм в Агенцията по вписвания и по други дела аналогични сделки, и съм установял, че няма аналози за горски територии. Приложил съм към експертното заключение НА, които са от други Служби по вписванията и касаят частните имоти. Не съм извършил оглед на заменените имоти, понеже не съм имал такава задача. Цената на насажденията е включена в цената на имота, когато е направена сделката. Не мога при изготвяне на експертизата да включа още веднъж тази цена.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението. Вещото лице не е взело съществени ценообразуващи елементи. Считам, че извършеното заключение е неправилно. Моля да допуснете повторна експертиза от друго вещо лице, като ми дадете възможност да формулирам задачите към същата. Поддържам молбата за спиране на настоящото съдебно производство. Адм. дело № 3867/2020 г. на АССГ, адм. дело № 375/2020 г. на АССО, адм. дело № 906/2020 г. на Административен съд - Варна – това са дела с идентични предмети на спора, които са спрени във връзка с цитираното преюдициално запитване.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнителното заключение на съдебно-оценителната експертиза, тъй като същото е отговорило компетентно на поставените въпроси. Възраженията на ответника за неправилност на експертното заключение следва да бъдат преценени от Съда по същество, с крайния съдебен акт.

По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-оценителната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да формулира задачи към повторна съдебно-оценителна експертиза.

Адв. Р.: Моля да не се допуска повторна експертиза. В това производство Съдът поверява административния акт, който вече е издаден и предпоставките за неговото издаване. Трябва да провери дали в акта правилно е изчислена цената, а не тепърва да определя пазарна цена на имота. Относно искането на ответника за спиране на производството, моля да ми дадете възможност с нарочна молба за изразя становище.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на адв. Р. – процесуален представител на двамата жалбоподатели, след като се запознае подробно с мотивите на молбата на ответника за спиране на съдебното производство, да заяви становището си с писмена молба с препис за ответника, в 7-дневен срок от днес.

Относно искането за спиране на съдебното производство, както и по това за назначаване на повторна съдебно-оценителна експертиза, Съдът ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание.

ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: