

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **826** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Х. Х. с пълномощно по делото и от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Представям за сведение решение РС -818-22-219 от 12.04.2023 на КПКОНПИ. Случаят е аналогичен - г-жа В. Л. е била министър и едновременно с това е заемала постове във федерации. Считаю, че е налице аналогичен на моя случай, въпреки че КПКОНПИ не е установила конфликт на интереси и сочи липса на неин частен интерес или на свързано с нея лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: В процесната заповед на Министъра по отношение на жалбоподателя е направена връзка с § 2, т. 4 от Допълнителните разпоредби на действащия към онзи момент Закон за противодействие на корупцията.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени и подробно описани с писмо 03.04.2024 г. на процесуален представител на ответника.

ПРИЕМА за сведение решение РС -818-22-219 от 12.04.2023 на КПКОНПИ.  
Страните: Нямаме други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

С. К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам изцяло изложените съображения в жалбата срещу заповед № РД-09-24/17.01.2023 г. на министъра на младежка и спорта. В указан от съда срок ще допълня същите с писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаема госпожо съдия, с процесната заповед на министъра е установен конфликт на интереси съгласно чл.52 от Закона за противодействие на корупцията действал към онзи момент. С нея е разгледан периода от време, в който г-н К. е заемал длъжност „парламентарен секретар“ в политическия кабинет на министъра на младежта и спорта от 16.12.2021 г. до 03.08.2022 г. и същевременно с това е бил на позиция зам.-председател на Комисия по лицензиране и регистрация, зам.-председател на Комисията за разглеждане на програмите по чл. 2 /1/ т. 2 и дейностите по чл. 2 /3/ т. 1от Наредба 3/2019 за реда за финансово подпомагане на дейности в сочените дейности на физическата активност. Съдът прие справки от НОИ и НАП, от които е видна и връзката му със сочените сдружения с нестопанска цел, федерации по хоккей на лед. Заповедта кореспондира с целта на закона за избягване на фактически ситуации, при която дадено лице заема публична дейност и би могло да повлияе в частен интерес като по този начин компрометира публичната длъжност, тоест не е необходимо да има като резултат получаване на облага, а наличие на формално нарушение. В този смисъл е и практиката на ВАС, която съм цитирала в писмената защита. Моля да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 5-дневен срок, считано от днес, да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: