

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9821** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа:

КАСАТОРЪТ – К. И. Б. – редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. О. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призван, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че ход на делото ще следва да бъде даден, и затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, съдържаща доказателствени искания за назначаване на СТЕ и допускане до разпит на двама свидетели.

Адв. Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Моля да бъдат допуснати исканите двама свидетели, посочени с точни имена и адреси, които ще свидетелстват по предмета, а именно дали на 21.1.2021 г. жалбоподателят е управлявал посочения автомобил и бил ли е спиран на „П. шосе“ № 25 от патрула на СДВР.

Прокурорът: Моля да не приемате т.нар. доказателствени искания, тъй като е ясно, че в касационното производство се допускат само писмени доказателства.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Във връзка с направените доказателствени искания в касационната жалба, СЪДЪТ НАМИРА същите за недопустими. Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК в касационното производство се допускат само писмени доказателства, поради което на основание чл. 220, във вр. с чл. 219 от АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от касатора за допускане до разпит на двама свидетели и назначаване на съдебна експертиза.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля от името на жалбоподателя ми да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно и постановите ново, с което отмените наказателното постановление. Атакуваното решение на първоинстанционния съд се крепи само на предположения. Моля да ни присъдите разноски и за двете инстанции, но ако прецените, че не са налице доказателствата, моля да отмените решението на СРС и върнете делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. По делото са събрани свидетелски показания, които са в две коренно различни групи. Защо се приемат показанията на актосъставителя, а не на свидетеля Р., че той е управлявал същата вечер автомобила. Моите искания са продължение на това, което първата инстанция е възложила на адв. В. – да изгледа видеофайловете и отбележи за следващото съдебно заседание, което оправдава нейния жалбоподател. Това е недопустимо и е трябвало тази експертиза да се назначи в съдебно заседание, за да се установи има ли впоследствие наказателно постановление, което е атакувано. По делото не става ясно защо тази експертиза не е назначена. Продължаваме да твърдим, че само тази експертиза ще покаже истината за случилото се в [населено място] на 21.1.2021 г. Няма спиране на автомобил „Ф.“ пред № 25 от автопатрул на СДВР и отразеното в АУАН не е вярно. Моля да вземете предвид, че посоченият водач не е управлявал МПС-то. Той не би употребил МПС след употреба на алкохол, тъй като е професионален шофьор и работи като международен шофьор.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

