

Протокол

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А. - редовно уведомен, се явява лично и с АДВ. Е. И., с пълномощно по делото.

По делото е постъпила молба от жалбоподателя В. А., заведена в деловодството на АССГ на дата 12.12.2022 г., съдържаща особено искане, на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 3 вр. чл. 166, ал. 4 АПК. Към молбата са приложени по опис заверени копия от документи, като доказателства в подкрепа на направеното искане.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА СДВР – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Х. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. В. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Госпожо председател, имам проблем с възложената ми експертиза. Не мога да отговоря на тези въпроси, по принцип, защото няма как да докажа техническата връзка между файла, който е на компактдиска и сваленото от интернет.

Затова и не съм отварял тези дискове, които са в запечатания плик и които допълнително са изпратени по делото. Просто няма как технически да докажа подобна връзка. В случай, че съдът приеме, че заключението може да съдържа само това, което казвам днес и което за мен е вид отрицателно заключение, защото няма да мога да отговоря на въпросите, за следващото съдебно заседание ще представя писмено това си становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Уважаема госпожо административен съдия, моля да обърне внимание на вещото лице, че аз в молбата си подробно съм описал, че вече има налична техническа справка, изготвена от ГД „Б.“, която е представила заключение. От съда не е поставена по-различна задача от тази, на която вече са отговаряли експертите от ГД „Б.“ и затова не виждам техническа пречка да се изготви заключението, още повече, че в същност следва да се изследва допълнително само едно листче, за което се твърди, че е разпечатка от някакъв сайт, а всъщност, според мен, представлява набран текст, като аз моля и съдът е поставил такава задача на експерта - да каже дали това е разпечатка наистина от сайт, който установява нещо или е просто един набран текст, нищо повече не е задачата, която е поставената на експертизата.

АДВ. И.: Моля да дадете ход на делото, госпожо председател. Моля, да се произнесете по изразеното становище от вещото лице. Моля, да приемете за разглеждане депозираната от доверителя ми нова молба с искане за спиране на действието на обжалвания административен акт. Предвид факта, че колегата получи днес препис от тази наша молба, предполагам, че ще иска срок за запознаване. Просто ние в последния момент стигнахме до извода, че ще направим тази стъпка, предвид вероятността делото да се отложи и днес, с оглед липсата на експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Госпожо административен съдия, моля да ни извините, но просто желанието ми да се върна на работа, което съм показал в продължение на 23 години е доста голямо и това е една от причините да представя тази допълнителна молба, предвид на новите обстоятелства, които са настъпили. Считам, че след запознаване на ответника с молбата, след изясняване на делото, моля и предполагам, че съдът ще има възможност да се произнесе по тази молба и с решението по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се уточни задачата, защото аз се запознах много внимателно с делото и при поставянето на задачата са цитирани два диска „Вербатум“, които аз не можах да намеря. Моля, съда да уточни по кои материали трябва да направя експертизата.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото, доколкото е необходимо да се приеме молбата с искането по чл. 166, ал. 2 и ал. 3 във вр. ал. 4 от АПК.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключение по конкретизираните в определение от 05.08.2022 г. задачи.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на вещото лице, приложените към делото на л. 910 – 911 - 2 бр. компакт-дискове и представените в запечатан плик с писмо Рег. № 513000-43729 от 27.07.2022 г. на началника на отдел „Човешки ресурси“ при СДВР – оптични носители на л. 1043.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега разбрах какво е необходимо да изследвам, както и поставените задачи.

ЮРК. Х.: Госпожо председател, моля за 7-дневен срок за запознаване с депозираната молба от жалбоподателя и за представяне на писмен отговор, както и да ми се предоставят копия от приложенията към молбата.

АДВ. И.: Ние нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира за основателно направеното искане от процесуалния представител на ответника за предоставяне на 7-дневен срок за запознаване с направеното искане в депозираната от жалбоподателя молба от 12.12.2022 г., поради което следва да му бъдат предоставени и копия от приложените към нея документи.

Делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед осигуряване възможност на вещото лице да изготви заключение по поставените задачи

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2023 г., от 10:00 часа, за когато присъстващите са редовно уведомени.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на юрк. Х. за запознаване с депозираната молба от жалбоподателя и приложените към нея документи и представяне на писмен отговор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.