

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4683** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ С ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ И. Д. С. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ю. И., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: М. Ц. Ч. - редовно уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. П. Т. - редовно уведомена, не се представлява.

От същата е изпратена молба по електронен път чрез пълномощника ѝ адв. Б. Г., в която се заявява, че няма възможност да присъства, поради ангажираност по други дела извън С. и моли да не се дава ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомена, се представлява от юрк. В. И., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: БЪЛГАРСКИ ФАРМАЦЕВТИЧЕН СЪЮЗ ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УС НА БФС - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЮРК. Ю. И.: Намирам, че при редовното призоваване на страната няма пречка да се даде ход на делото. С оглед нейното представителство, предоставям на преценката на съда.

ЮРК. В. И.: Предоставям на съда.

Заинтересованата страна Ч.: Не възразявам да се даде ход на делото. Искам да заявя, че аз не съм упълномощавала адв. Г. да ме представлява. Аз съм упълномощила адв. П.. Както вече заявих, аз не възразявам да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази на първо място, че молбата е подадена като пълномощник на две от заинтересованите страни, а именно М. Ц. Ч. и Д. П. Т., едната от които се яви лично и изрази своето становище, а то е, че от една страна не е упълномощавала адв. Г., а от друга, че не възразява да се даде ход на делото. На второ място като съобрази, че по делото няма данни адв. Г. да е упълномощена към настоящия момент да представлява М. Ц. Ч. и Д. П. Т.. От трета страна съобрази нормата на чл.139 АПК, съгласно която основание за отлагане на делото е само внезапно възникнало препятствие, а сочените от адв. Г. причини не са такива. Освен това внезапно възникнало препятствие следва да е налице, както по отношение на пълномощника - адвокат, така и на страните, които представлява. За последното няма никакви данни, съдът намери, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение

ЮРК. Ю. И.: Оспорвам така депозираната жалба. Моля да приемете административна преписка. Същата е в цялост. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Заинтересованата страна М. Ч.: Считам, че жалбата на Народното събрание е неоснователна. Няма да соча и да представям други доказателства. Наясно съм с това, което съдържа преписката.

ЮРК. В. И.: Считам, че жалбата на Народното събрание е основателна. Да се приеме административната преписка. Нямаме нови доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката по издаване на оспореното решение.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Ю. И.: Моля да оставете без уважение оспорената жалба пред Вас. Административният орган е постановил правилен и мотивиран акт. Събрал е и преценил в съвкупност всички доказателства по преписката. Отделно от това считам, че жалбата в частта, в която е насочена срещу дадената препоръка е недопустима, съобразно установената съдебна практика. Самата препоръка няма задължителен характер и нейното неизпълнение не е скрепена с държавна принуда. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М. Ч.: Мисля, че КЗД е взела правилното решение по казуса да защити правата на фармацевтите работещи в болничните аптеки наравно с лекарите, сестрите и санитарите в болничното заведение. Жалбата на Народното събрание считам за неправомерна, тъй като те твърдят, че има неравнопоставеност в условията, при които работят лекари, сестри и санитарии с тези на фармацевтите, които

работят в болница, което аз категорично считам, че не е така.

ЮРК. В. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗД, което считаме, че е неправилно и необосновано като вземете в предвид изложените от нас съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: