

# РЕШЕНИЕ

№ 27928

гр. София, 20.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9467** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „Озон Къмпани“ ЕООД, представлявано от В. В. чрез адв. Я. срещу решение № 3521/30.07.2024 г. по НАХД № 6374/2023 г. по описа на СРС, НО, 21 с-в, с което е потвърдено НП № КГ-2471/10.01.2023 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лева за нарушение по чл. 8, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) във вр. чл. 6, т. 2, Приложение 2 от Наредбата за изискванията за качество на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГУРНТК).

В касационната жалба се сочат доводи за нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост, поради което се иска отмяна на въззивното решение. Излага се несъгласие с изводите на районния съд, че НП и АУАН отговарят на процесуалните изисквания на закона. Посочва се, че съдът незаконосъобразно не е допуснал поисканите от жалбоподателя доказателства – разпит на свидетел и съдебно-химическа експертиза за изследване на възможните причини за компрометиране стойността на показателя „пламна

температура“. Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалвания съдебен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че касаторът „Озон Къмпани“ ЕООД разполага с обект „Б.-газстанция“ № 3, находяща се в [населено място], [община], област С., местност „Черкезко село“. На 16.08.2022 година била извършена проверка от служители в ГД „Контрол на качеството на течните горива“ (ГД ККТГ) към ДАМТН и била взета проба от разпространяваното течно гориво – гориво за дизелови двигатели, за което бил съставен протокол за проверка и вземане на проба от течно гориво № С-0137/16.08.2022 година. В хода на проверката било установено, че последната доставка на течно гориво – гориво за дизелови двигатели е 3 965 литра съгласно нареждане за експедиция от 22.07.2022 година и декларация за съответствие от 28.06.2022 година, издадена от „ЛУКОЙЛ-България“ ЕООД, за партида № 256, в количество 2 500 тона. Към момента на извършване на проверката наличното количество в резервоар № 2, свързан с бензиноколонка № 2, бил 1562 литра. Извършено било изпитване на контролната проба в стационарна акредитирана лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД ККТГ при ДАМТН-град С., със сертификат за акредитация на БСА- рег.№ 35 ЛИ/23.11.2020 година, валиден до 30.10.2024 година. Изготвен бил протокол за изпитване № С-0285-2 от 19.08.2022 година, въз основа на който бил съставен констативен протокол № КП-0492 от 19.08.2022 година, в който било отразено, че течно гориво – гориво за дизелови двигатели не съответства на изискванията за качество „Пламна температура“ (СО), като е 51,5 градуса при норма 55 градуса. Приложени били критериите за прецизност на използвания метод за изпитване съгласно БДС EN ISO 4259-2 „Нефтопродукти и сродни продукти. Прецизност на методите за измерване и на резултатите – Част 2 : Тълкуване и приложение на данните за прецизност относно методите за изпитване“ и бил получен резултат от изпитването 52,9 градуса. Копие от протокола за изпитване и констативния протокол били изпратени на касатора на основание член 22, ал.8 от НИКТГУРНТК.

Дружеството подало заявление от 24.08.2022 година на основание член 22, ал.9 от Наредбата с искане за започване на процедура по спор на Етап 1 от Приложение № 12 за показател „Пламна температура“. Представен бил протокол за изпитване № 1268 от 22.08.2022 година на контролната проба от изпитвателна лаборатория за Г. към „Булгарконтрола“ АД-С., сертификат за акредитация № 275 ЛИ от 28.04.2020 година,

валиден до 26.11.2022 година на БСА, който сочел получен резултат за показател „пламна температура“ – 53,0 градуса. С експертиза от 24.08.2022 година след прилагане на Етап 1 от Процедура по оспорване на резултати съгласно БДС EN ISO 4259- 2 било направено заключение, че при условията на буква „в“ от Приложение № 12 не може да бъде установено съответствие или несъответствие на процесното течно гориво по показател „Пламна температура“. С писмо от 02.09.2022 година дружеството е преминало към Етап 2 от Процедурата по оспорване. Арбитражното изпитване било проведено в изпитвателна лаборатория за горива към „СИД-1“ ООД-Нови Искър, с валиден сертификат за акредитация, където в протокол за изпитване № 0743/14.09.2022 г. била отразена „пламна температура“ - 53,0 градуса. С експертиза № ЕА-008 от 15.09.2022 година било направено заключение, че при условията на буква „а“ от Приложение № 12 на НИКТГУРНТК изследваната проба не отговаря на изискванията по показател „пламна температура“.

Във връзка с установените несъответствия бил съставен АУАН № А-38 от 14.10.2022 година за нарушение на член 8, ал. 2 от ЗЧАВ във връзка с член 6, т. 2, Приложение 2 от НИКТГУРНТК. Въз основа на него било издадено обжалваното НП № КГ-2471/10.01.2023 г. на председателя на ДАМТН.

За да потвърди наказателното постановление СРС приел, че изпълнителното деяние е доказано от фактическа страна и правилно квалифицирано от правна. Съдът не констатирал нарушения на императивни законови разпоредби в производството по установяване на административното нарушение и налагане на административно наказание. Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат законоустановените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. Издадени са в законоустановените за това срокове и от компетентни за това длъжностни лица, като не са допуснати нарушения на процесуалните правила при тяхното връчване. Приел, че касаторът е краен разпространител по см. на § 1, т. 19 и т. 20 от НИКТГУРНТК и като такъв следва да спазва изискванията на чл. 6, т. 2 от същата наредба. Съдът е констатирал, че са спазени изискванията на процедурата при оспорване на резултатите, разписана в приложение № 12 към НИКТГУРНТК, като споделил мотивите на АНО за неприложимостта на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Посочил е, че наложената имуществена санкция е в минималния предвиден размер по чл. 34, ал. 2 от ЗЧАВ.

Въззивният съд правилно е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставената им компетентност и при спазване разпоредбите на ЗАНН. Актът за установяване на административното нарушение е издаден при стриктното спазване правилата на чл. 40 и сл. от ЗАНН и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. Надлежно и ясно са описани в акта фактите и обстоятелства, установени при проверката на 16.08.2022 г., а именно датата и мястото на нарушението; изпълнителното деяние; взетата проба течно гориво като вид и количество; извършената проба, съставените документи, обективиращи резултатите от изпитванията; стойностите по показател "пламна температура"; нарушената правна норма. НП е издадено след задълбочен анализ на събраните доказателства и след достигането до безспорен извод за извършено нарушение и самоличността на нарушителя. Правото на защита на санкционирания субект не е нарушено, доколкото същия е могъл ясно и точно да разбере повдигнатото му обвинение и да организира защита си в пълен обем.

Настоящият касационен състав счита, че събраните доказателства са достатъчни, за да

обосноват извода за осъществено нарушение по чл. 8, ал. 2 от ЗЧАВ във вр. с чл. 6, т. 2 и Приложение № 2 от НИКТГУРНТК. Безспорно е, че касаторът се явява "краен разпространител" по см. на § 1, т. 20 от ДР ЗЧАВ, поради което за него възниква задължението да не разпространява течни горива на пазара, които не отговарят на някое от изискванията за качество, определени в Наредбата, а именно по сочения показател в Приложение № 2 от Наредбата - "пламна температура". Събраният доказателствен материал по отношение установените стойности при извършеното контролно изпитване установява по категоричен начин, че по посочения показател гориво за дизелови двигатели не съответства на изискванията за качество – при допустима стойност от 55°C, получените резултати при контролните проби са 52,9-53,0°C. Отсъствието на нарушения по процедурата на вземане, съхранение, транспортиране и изпитване на пробата течни горива обуславя и извод за законосъобразност на констатациите в АУАН, респ. в НП.

Неуважаването на доказателственото искане за назначаване на съдебно-химическа експертиза не опорочава постановения съдебен акт на въззивната инстанция. Следва да се подчертае, че при наличие на арбитражно изпитване на проба от горивото, последваща С. е недопустимо доказателствено средство, защото на основание чл. 30в, ал. 1, т. 3 от ЗЧАВ, резултатите от изпитването на арбитражната проба и изготвената експертиза са окончателни. Освен това, нормата на § 1, т. 10б от ДР на горепосочената Наредба сочи, че може да се арбитражира само годна проба, която е такава в срок до 6 месеца от пробовземането и е съхранявана в ГД "ККТГ". Ето защо, СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение като е отклонил искането за С..

Касационният състав счита, че административното нарушение не покрива и признаците на маловажен случай по см. на § 1, т. 4 от ДР ЗАНН. Целта на ЗЧАВ е да се защити здравето на хората и на тяхното потомство, животните и растенията, техните съобщества и местообитания, природните и културните ценности от вредни въздействия, както и да предотврати настъпването на опасности и щети за обществото при изменение в качеството на атмосферния въздух в резултат на различни дейности. За гарантирането ѝ именно са въведени и показателите от Приложение № 1 и № 2 от Наредбата, като спазването им осигурява качеството на течните горива и съответно предотвратяването на вредносни резултати за хората и природата. Експлоатацията на превозно средство с несъответстващо на изискванията за качество гориво за дизелови двигатели по показател „пламна температура“, предизвиква отделяне на определено количество пари и вредни емисии в атмосферния въздух, което пряко влияе на здравето на хората.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на ответника се явява основателно. Размерът на възнаграждението следва да бъде определен при спазване разпоредбата на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, като следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева пред настоящата съдебна инстанция.

Водим от горното, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3521/30.07.2024 г. по НАХД № 6374/2023 г. по описа на СРС, НО, 21 с-в.

ОСЪЖДА Озон К.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. В. да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор юрисконсултско

възнаграждение в размер на 80 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: