

Протокол

№

гр. София, 29.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10568** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.01ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Държавата, редовно призована се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно призована, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.12.12г. и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Г. от 20.12.12г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от 17.01.13г. от [фирма].

ДОКЛАДВА становище от 18.01.13г. Национален център по трансфузионна хематология и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] от 21.01.13г. и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА становище от [фирма] от 22.01.13г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.01.13г. и доказателства към нея.

ЮРК. С.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да приемете като доказателства по делото приложените писмени документи към жалбата ни. Правя искане за назначаване на съдебно техническа експертиза със задачи, описани в молба, която представям на съда. Въпросният имот се управлява от министъра на здравеопазването, който също е депозирал жалба в АССГ по дело №10573 срещу заповедта на Изпълнителния директор досежно същите имоти. Моля съда да извърши проверка и при необходимост да присъедини същото. Не се противопоставям да се приемат приложените към писмените отговори писмени документи, както и да се приеме административната преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Не съм запозната с молбите от 21.01.13г. и 22.01.13г. Във връзка с наша молба от 21.01.13г. и приложено към нея писмо от началника на СГК С. в днешното съдебно заседание моля да приемете копие на ДВ бр. №79 от 16.10.12г., в който е публикувана заповедта с коя се оттегля за посочените в Приложението имоти оспорваната в настоящето производство заповед.

АДВ. Г.: Поддържам становището, с което желая да се спре настоящето производство по отношение на имот с идентификатор №68134.1603.5655 поради факта, че административно дело №6727/11г. на 30-ти състава на АССГ е с идентичен предмет. Считам, че в настоящето производство следва да се спре производство по отношение на цитирания имот до решаване на същото дело. Ако не уважите това искане, моля да ми дадете възможност да се запознае с искането за назначаване експертиза, както и с молбите от 21.01.13г. и от 22.01.13г., тъй като не съм запознала с тях. Моля всички книжа, съдебни призовки и съобщения да се връчват на съдебния ми адрес.

АДВ. М.: Поддържам писменото становище от 22.01.13г. и считам жалбата за недопустима. В случай, че се разгледа по същество считам жалбата за неоснователна. По отношение на днес представената молба от юрк. С., моля да ми дадете възможност да се запозная с нея и да изразя становище. Присъединявам се към казаното от колежка за спиране на настоящето дело до решаване на дело №6727/11г. на 30 ти състав по описа на АССГ. Ние научихме за това дело от настоящето и сме подали молба да бъдем конституирани и вече сме конституирани по него.

ЮРК. С.: Не считам, че производството по делото №6727/11г. на 30 – ти състав е преюдициално по отношение на настоящето производство. По отношение на направеното изявление на ответника, че с последваща заповед административния орган е оттеглил атакувания административен акт по отношение на всичките имоти, предмет на жалбата на Българската държава твърдя, че същото не е вярно. Видно от Приложението към заповед № РД - 1838/1/ от 02.10.12г. заповедта е оттеглена само по отношение на имот с идентификатор №1603.51. Останалите имоти са предмет на оспорваната от нас заповед.

ЮРК. К.: Административният орган видно от писмо приложено към молба от 21.01.13г. с изх. № 0639 от 19.01.03г. споменава само имот с идентификатор №68134.1603.51 и единствено и само по отношение за него заявявам, че оспорваната заповед е оттеглена. Не се противопоставям на искането за спиране. Поддържам казаното от колегите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към молба от 18.12.12г.

ПРИЕМА доказателствата към становище на Г. от 20.12.12г.

ПРИЕМА доказателствата към становище на [фирма] от 21.01.13г. и от 22.01.13г.

ПРИЕМА доказателствата към молба от 21.01.13г.

ДАВА възможност на адв. Г. в 10 дневен срок от днес с писмена молба с препис за жалбоподателя и ответника да изрази становище по представените доказателства с молба от 21.01.13г. и от 22.01.13г., както и по искането за назначаване на съдебно техническа експертиза.

ДАВА възможност на адв. М. в 10 дневен срок от днес с писмена молба с препис за жалбоподателя и ответника да вземе отношение по представените с жалбата доказателства, административната преписка и по искането за назначаване на съдебно техническа експертиза.

Да се отрази в списъка за призоваване съдебния адрес и като съдебен адресат адв. Г. за връчване на всички призовки и съобщения до заинтересованата страна И. Г..

Да се отрази в списък за призоваване като съдебен адрес и като съдебен адресат адв. М. за заинтересованата страна [фирма].

Да се изиска от Председателя на 36-ти състав по адм. дело №10573/12г. по описа на АССГ справка за страните, оспорвания административен акт и движението на делото.

Да се изпрати на Председателя на 36-ти състав по описа на АССГ по адм. дело №10573/12г. справка, че в АССГ е образувано дело №10568/12г. по жалба на Държавата, представлявана от министъра на Регионалното развитие и благоустройството, действащ чрез пълномощник Д. И. К. –Областен управител на област С. срещу заповед № РД – 18-38 от 10.07.12г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър в частта ѝ, касаеща имоти с идентификатори №68134.1603.51, идентификатор №68134.1603.5655, 68134.1603.58 и идентификатор №68134.1603.361.

Да се изиска справка от Председателя на 30 -ти състав по описа на АССГ адм. дело №6727/11г. относно страните, обжалвания акт и движението на дело.

По искането за спиране на делото, за присъединяване на дело №10573/12г., както и по искането за назначаване на съдебно техническа експертиза и по искането за отмяна на глобата на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър съдът ще се произнесе в з.з след становището на страните и постъпване на справки.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.04.2013г. от 13.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

След постъпване на справки и становища от страните делото да се докладва в з.з.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24ч.

Административен съдия:

Секретар:

