

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4369** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. В. И. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Е. И. И. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се по реда на чл. 32, т. 2 ГПК от майка си – жалбоподателката Х. И..

Д. П. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично.

С. П. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че заинтересованата страна Р. Х. Д. е починала

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Р. Х. Д. като заинтересована страна в процеса.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като наследници на Р. Х. Д. са Д. П. Д. и С. П. В., съгласно удостоверение за наследници № 591/14.09.2012 г. на район Н. Искър - СО,

които вече са конституирани по делото.

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу Заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта за имоти с идентификатори: 00357.5347.242, 00357.5347.243, ведно с приложенияте и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 94-13589/22-10-6856/21.04.2012 г.

ДОКЛАДВА заявление от заинтересованата страна Д. П. Д. от 03.09.2012 г. с приложения и подробно описани в същото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 10.09.2012 г. с приложения и подробно описани писмени доказателства и молба от жалбоподателката от 05.09.2012 г. с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Представям писмена изказване, към което прилагам доказателства: Заповед № 54/03.11.1958 г., скица за урегулиран парцел I₉₃ от 01.09.1958 г., комбинирана скица за пълна или частична идентичност за УПИ XI₈₈₆, кв. 46, скица- извадка от действащия КРП и геодезическо заснемане, протокол № 3182/15.05.1986 г., скица № 841/05.08.1997 г., писмо № 39/27.11.1986 г., постановление за отказ да се образува предварително производство. Оспорвам границата на собствения ми имот № 242 със съседния източен имот № 243 по КК, като твърдя, че от изместването на тази граница е намалено и лицето на моя имот.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка, както и доказателствата с молбите на жалбоподателката и заинтересованата страна, включително и днес представените с писменото изказване. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Не оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства, тези, с молбите на жалбоподателката от 10.09.2012 г., от 05.09.2012 г. и подробно описани в тях, както и днес представените от жалбоподателката и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представена с придружително от административния орган писмо от 21.04.2012 г., за която юрк. С. заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени и подробно описани в заявлението от заинтересованата страна Д. от 03.09.2012 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 26.10.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението

на вещото лице в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. - 44 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка в номера на делото, което моля да се чете „по адм. д. № 4369/2012 г.“, вместо както съм посочила „по адм. д. № 4715/2012 г.“

Във връзка с днес представените от жалбоподателката допълнителни графични материали, моля да имате предвид че те не променят с нищо направеното от мен заключение. Допълвам, че видно от представената комбинирана скица по стар РП и действащ РП, в случай че се удовлетвори нейното искане за отразяване на имота ѝ по стари регулационни граници от 1929г., то спорната граница би следвало да се измести в неин ущърб, а не в нейна полза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам въпрос към вещото лице.

ЮРК. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата между имоти №№ 242 и 243 е нанесена в съответствие с действащия РП от 1984 г. и съвпада с имотната граница по кадастралния план. Това съм записала отделно, тъй като в частта, в която е изградена постройката в съседния имот № 243, между двата имота не съществува ограда.

Съществуващата на място ограда в частта между двата имота до сградата с идентификатор 243.3 е нанесена в съответствие с материализираната на място граница, която от своя страна съответства на РКП. В другата част границата е заснета по действащия РКП, там не съществува ограда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Оспорвам заключението на вещото лице. Не искам да бъде изслушвана повторна експертиза по така поставените въпроси. Становище съм изложила в писменото изказване от днес. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта в тази част. Претендирам разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Видно от заключението, имотът не е означен с регламентирани трайни знаци, границите на имота са в съответствие с изискванията на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИРИ и в КК границите са съобразно съществуващата на място ограда и в съответствие с РП от 1984 г. и са спазени изискванията на чл. 43, ал. 1, т. 5 ЗКИР. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: