

РЕШЕНИЕ

№ 5108

гр. София, 14.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10998** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22221019007936-091-001/23.06.2020 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р.– ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1272 от 17.08.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С..

Жалбоподателят оспорва РА със съображения, че е незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби на ЗДДС и несъответствие с целта на закона. Всеки един от проверяваните по реда на насрещните проверки доставчици на жалбоподателя е бил регистрирано лице по ЗДДС, към датата на която е извършил конкретната доставка и издал конкретната фактура, всяка фактура е включена както в дневниците за продажби на конкретния доставчик, така и в дневника за покупки на данъчно задълженото лице по конкретен данъчен период, всяка една фактура е придружена с касов бон, издаден от ЕКАПФ на конкретния доставчик. Видно от вида и характера на доставките, за същите е достатъчно да има едно извършващо ги лице, като няма пречка това да е работещ собственик (без да е необходимо да се назначават лица по трудов или граждански договор). Дори и да няма назначени лица, това обстоятелство не може да се противопостави на данъчно задълженото лице и да влече непризнаване правото на данъчен кредит, съгласно практиката на СЕС и ВАС. Относно наведеното обстоятелство за реалност на доставките и понятието данъчна измама, счита, че в настоящото производство няма нито твърдение, нито констатация за данъчна измама.

Излага подрони съображения за икономическа и документална обоснованост на доставките, за недоказване на обратното от ревизиращите органи. По отношение констатациите за извършване на фактурираните услуги, свързани с проектиране, предпечат и изработка на рекламни материали, с графичен дизайн и др., счита, че е ирелевантно дали доставчиците на жалбоподателя разполагат с необходимата квалификация да извършат доставките на услуги – при голям обем на поръчките, за която квалификацията и техническата обезпеченост на данъчно задълженото лице не достига или когато срокът за изпълнение е кратък е нормално да се ползва подизпълнител. Неправилно не били взети предвид доводите на управителя във възражението срещу РД. Позовава се на констатациите на ССЧЕ за отчитането на фактурите. Също така от изготвената и приета СТЕ се установява, че е наличен съответният електронен запис и мостри, показващи във веществен вид извършените услуги. За извършване на процесните услуги не се изисква специализирана техника, тъй като е достатъчен преносим компютър със съответните програми за изготвяне на графичен дизайн. Не е обсъден от ответника факта на последващи доставки и не е уважено искането за извършване на насрещна проверка на дружествата основни клиенти по фактурите за последваща реализация. В производството пред АССГ жалбоподателят е представил доказателства във връзка с авторството и съдържанието на оспорените от ответника документи – договори и приемо-предавателни протоколи, както и искания за потвърждения до доставчиците. От страна на жалбоподателя са положени всички възможни усилия да се съберат и гласни доказателствени средства, чрез разпит на управителите на доставчиците, чийто договори и протоколи се оспорват от ответната страна, но повечето тях не бяха разпитани поради невъзможност да бъдат открити на посочения адрес. Иска съдът да отмени РА и да присъди сторените разноски.

Ответникът твърди, че РА е законосъобразен, а жалбата неоснователна. Своевременно било направено оспорване по реда на чл.193 от ГПК на автентичността на ангажирани за доказване на реалността на доставките от изброените дружества копия на приемо-предавателни протоколи и договорите, съставени между доставчиците и жалбоподателя, като жалбоподателят не изпълни тежестта по чл.193, ал.2 от ГПК и да докаже автентичността на оспорените документи, като не ангажира графологична експертиза, а чрез декларации, които не счита за допустими. Позовава се на свидетелските показания. Счита, че на основание чл.194, ал.3 от ГПК оспорените документи следва да се приемат за неистински и да се изключат от доказателствения материал по делото. Излага подробни съображения, предвид неистинския характер на представените документи за доставките, за недоказаност на реално изпълнение на възложените услуги на посочените във фактурите техни издатели, като ангажираните доказателства за последваща реализация – фактури към клиенти не може да компенсират липсата на доказателства за предходно изпълнение на доставките от подизпълнителите. Намира за правилно установена фактичката обстановка от ревизиращите органи, съобразена с доказателствения материал, събрана в съответствие с правилата и принципите на ДОПК. Анализира и доказателствата в съдебното производство, които не водят до различен извод. Счита изводите на органите по приходите за подробно аргументирани и доказани, за разлика от тезата на жалбоподателя, който въпреки лежащата върху него доказателствена тежест не доказва нито основанията за приспадане на данъчен кредит за получени доставки от спорните дружества, нито истинността и верността на представените в тази връзка частни

документи. Моли съдът да отхвърли оспорването на РА и да присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 561, 25 лв.

От фактическа страна:

Със Заповед №Р-22221019007936-020-001/06.12.2019 г., връчена на 18.12.2019 г. по електронен път, издадена от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. въз основа на Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.02.2014 г. до 30.06.2019 г. 020-002 от 16.03.2020 г. и Заповед №Р-22221019007936-020-003/27.03.2020 г., издадени от органа, възложил ревизията. С посочените ЗИВР е удължен срокът и е налице промяна в състава на ревизиращия екип, като е включено и трето лице, З. Б. Т., на длъжност – главен инспектор по приходите при ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221019007936-092-001/01.06.2020 г., връчен на 02.06.2020 г. На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК ревизираното дружество е подало възражение срещу РД, с входящ №53-00-638/12.06.2020 г. Възражението е обсъдено, като е прието за процесуално допустимо, но неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221019007936-091-001/23.06.2020 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Актът е връчен на 24.06.2020 г. по електронен път.

За ревизираните периоди „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД е декларирало, че извършва дейност, свързана с дизайн и предпечат на рекламни материали.

В хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, имащи за цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства, релевантни за данъчното облагане. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК ревизиращият екип е връчил на задълженото лице искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221019007936-040-001/19.12.2019 г. Представени са документи с придружителни писма за представяне на документи: копия на фактури, договори, приемно-предавателни протоколи, както и оборотни ведомости за ревизираните периоди, справки от 1 до 5.

Извършени са насрещни проверки на доставчиците: „РЕКИН 13“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИВАЯРА 78“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АНДАЛОР 43“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] „ПРОМТЕМ 14“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АТАЛАЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ГАБОРИ 372“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „НЕСТИКО 1786“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СТЕЙДЖБУЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „РЕКСТ 33“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], в рамките на които са събрани писмени доказателства, описани и коментирани в РД. За резултатите от проверките са съставени протоколи за извършени насрещни проверки /ПНИП/.

Относно доставки от „КЪРТИСТ 851“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „УНИПАРТНЕР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФРОДИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ГРУП 20М“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], които са също доставчици на ревизираното лице, са изготвени ИПДПОЗЛ, изпратени на електронните адреси за кореспонденция, но електронна препратка за тяхното получаване не е активирана. Дружествата не са открити и на адресите си за кореспонденция въпреки предприетите по две посещения

от страна на ревизиращия екип. От тях не са представени никакви доказателства, касаещи спорните доставки, а от страна на ревизираното лице такива са ангажирани единствено във връзка с доставките от „КЪРТИСТ 851“ ЕООД и „ГРУП 20М“ ЕООД, а именно договор с „КЪРТИСТ 851“ ЕООД и фактури към него, и договор с „ГРУП 20М“ ЕООД и приемо-предавателен протокол с фактури към него.

Въз основа на събраните доказателства е установена следната фактическа обстановка: В рамките на описаните по-горе насрещни проверки на всички изброени дружества по електронен път са връчени ИПДПОЗЛ, с които са изискани доказателства относно документираните към ревизираното лице доставки на рекламни материали, предпечат, дизайн. В отговор от всички проверявани лица с неподписани и без посочен автор придружителни писма описи са представени заверени копия от фактурите, издадени към „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД, аналитични регистри на счетоводни сметки 453/2, на сметка 501, на сметка 703, от някои / „РЕКИН 13“ ЕООД, „ИВАЯРА 78“ ООД, „РЕКСТ 33“ ЕООД, „АТАЛАЯ“ ЕООД, „СТЕЙДЖБУЛ“ ЕООД, „АНДАЛОР 43“ ЕООД и „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД/ са представени и копия на договор за услуги и/или приемо-предавателни протоколи. „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД е представило и фактури от предходен доставчик – „ЕНКАНТИНА 121“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. От съдържанието на представените документи органите по приходите са установили, че предмет на доставките са дизайн и предпечат на рекламни материали, както и рекламни материали.

Извършени са проверки в информационните масиви на НАП, в резултат на които за всички доставчици е установена липса на всякакви или относими служители, които да извършват документираните услуги. Констатирано е, че не са подадени справки по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за удържан данък за изплатени възнаграждения по граждански договори, както и годишни данъчни декларации по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ и годишни финансови отчети.

Изтъкнато е, че и от ревизираното лице не са представени доказателства за вложените материали, формирането на цената, нито за конкретните извършители на доставките. Направен е извод, че реални доставки от проверяваните дружества не се доказва да са получени от „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД.

Относно доставките на рекламни услуги от „КЪРТИСТ 851“ ЕООД, „УНИПАРТНЕР“ ЕООД, „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД, „ФРОДИ“ ЕООД и „ГРУП 20М“ ЕООД органите по приходите са обсъдили само представените от ревизираното лице доказателства, тъй като никой от изброените доставчици не е ангажирал такива. И за тези дружества са извършени проверки в информационните масиви на НАП, от които са направени аналогични изводи с тези, касаещи описаните вече доставчици. Ревизираното лице е представило договори и приемо-предавателни протоколи за фактурите от „ГРУП 20М“ ЕООД и „КЪРТИСТ 851“ ЕООД, но въпреки това в РД е направен извод, за недоказани реални доставки от всички изброени доставчици поради липса на възможност да бъдат извършени и на доказателства за тяхното извършване.

Така установената в РД фактическа обстановка е възприета в РА, като на основание чл. 68, ал. 1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС е направен извод, че за ревизираното лице не е налице правото да приспадне начисления от горните дружества ДДС като данъчен кредит, тъй като не е доказало реално получаване на предмета на спорните фактури именно от издателите им. В тази връзка са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС за периодите, в които е упражнено право на

приспадане на данъчен кредит. Ревизираното лице е представило договори и приемо-предавателни протоколи за фактурите от „ГРУП 20М“ ЕООД и „КЪРТИСТ 851“ ЕООД, но въпреки това в РД е направен извод, за недоказани реални доставки от всички изброени доставчици поради липса на възможност да бъдат извършени и на доказателства за тяхното извършване.

Така установената в РД фактическа обстановка е възприета в РА, като на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е направен извод, че за ревизираното лице не е налице правото да приспадне начисления от горните дружества ДДС като данъчен кредит, тъй като не е доказало реално получаване на предмета на спорните фактури именно от издателите им. В тази връзка са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС за периодите, в които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит.

РА е обжалван по административен ред и потвърден с Решение № 1272 от 17.08.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С..

Следва жалбата до съда.

В хода на съдебното производство, в първото съдебно заседание ответникът представя становище, с което оспорва подписите на управителите на дружествата (л.272 по делото) – приемо-предавателен протокол между жалбоподателя и „Унипартнер“ ЕООД по отношение на Д. Р., управител и двата договора между жалбоподателя и „ЕН Би Ритейл“ ЕООД, както и приемо-предавателните протоколи към тях по отношение на подписа на Р. К..

Жалбоподателят твърди, че в оспорените документи не е посочено името на лицето, което подписва за доставчика, това може да е всеки сътрудник на дружеството и следователно не може да се установява автентичност на подпис, без да е ясно името на лицето, което го е положило върху документа.

По повод оспорването на документите жалбоподателят е заявил, че ще се ползва от оспорените документи в молба от 23.04.2021г.

Във връзка с оспорването на подписите върху документите съдът е допуснал и призовал свидетелите управителите на изброените дружества (протокол от 18.04.2022г., л.626 по делото). Призовани са на адреси, известни по делото и от Търговския регистър, като единствено свидетелите С. К. като управител на „Адолар 43“ ЕООД, Р. К. като управител на „ЕН Би Ритейл“ ЕООД и Й. А. като управител на „Аталая“ ЕООД са получили призовки чрез техни служители и членове на домашните призовки. Останалите представители и управители не са намерени и на посещаваните адреси и на тях е посочено, че няма офис на фирма или знаци за такава фирма. При повторно призоваване в съдебно заседание за разпит (протокол от 27.06.2022г. стр.657 и сл.) се явяват само Й. Е. Р., управител на „Рекин 13“ ЕООД, Й. А. А., управител на „Аталая“ ЕООД и С. Н. А., управител на „Алвалея“ ЕООД. На свидетелите се представиха документи по делото.

Свидетелката Р. заявява, че е била управител на „Рекин 13“ ЕООД от учредяване на дружеството до прехвърлянето на дружеството, в това число и през 2015г., мисли, че дейността на дружеството е рекламна дейност. Няма представа за договор от 01.09.2015г., няма отношения с „Галерия Ж“ ЕООД. Договор № 23/01.09.2015г. и приемо-предавателен протокол между „Рекин 13“ ЕООД и „Галерия Ж“ ЕООД не е съставила и подписала. Категорично отрича да има отношения с „Галерия Ж“ ЕООД, докато е била управител не е подписвала и не е издавала документи, имало счетоводител, който най-вероятно е упълномощила, при него се намирала

документацията. С „Галерия Ж“ ЕООД не е сключвала никакви договори и не е оформяла документи.

Свидетелят А., управител на „Аталая“ ЕООД отпреди 5-6 години, чиято дейност била свързана с плодове и зеленчуци. Оформял е документи като управител, бил на 20 години. Няма спомен дали е подписвал договор с „Галерия Ж4“ за рекламни материали. Всичко счетоводителят извършвал. При предявяване на договор № 34/03.05.2016г. и приемо-предавателен протокол на л.343-л.344 п делото, заявява, че подписът на протокола е негов, а на договора не се чете. Договор № 34/03.05.2016г. заявява, че се е подписал на договора. На въпрос извън дейността с плодове и зеленчуци, дали дружеството е извършвало рекламни услуги. Отговаря ги, че не ги е чел. Има спомен за отношения с „Галерия Ж“, но какво точно се е случило, не е компетентен, но е сигурен, че втория подпис на л.344 е неговия.

Свидетелят Н. е бил управител на „Алвалея“ ЕООД, мисли че било 2018г. Имал е търговски отношения с „Галерия Ж“, дейността на неговото дружество мисли, че била разпечатки на реклами. Като управител е оформял документи, договори, протоколи. При предявяване потвърждава подписите на л.424 на изпълнител на договора, на л.426 предал за изпълнител подписът е негов, на л.433 договор за извършване на услуги от 14.08.2018г. подписът под изпълнител за „А.“ е негов, на л.441 договор за извършване на услуги от 01.11.2018г. подписът под изпълнител за „А.“ ЕООД подписът е негов, на л.450 подписът под предал за изпълнителя „А.“ на приемо-предавателния протокол от 07.01.2019г. е негов. Не помни за офис на дружеството. То имало счетоводител. Дейността на дружеството била да подписват договори, които били много. Имало служители в дружеството. Занимавало се с рекламни материали. Не е надзиравал процеса по изработка а тези материали. Няма спомен за тези рекламни материали и брошури.

Извън посочените свидетели, съдът е преустановил събирането на гласни доказателства, във връзка с направени два опита за призоваване на допуснати свидетели управители на дружества доставчици.

По делото е изслушано и прието заключение по ССЧЕ, което е обсъдило представените по делото процесните фактури за доставки ведно с фискални бонове, сключени с доставчиците, договори и приемо-предавателни протоколи, искания за потвърждения и отговори потвърждения, фактури издадени от жалбоподателя към негови клиенти във връзка с процесните доставки, счетоводни справки и оборотни ведомости издадени от дружеството – жалбоподател. В папките приложения са налични и документи представени при извършените насрещни проверки от дружествата доставчици на жалбоподателя. По делото (т.Ш) са представени и приложения и документи, изискани от НАП относно дружествата доставчици, съгласно издадено на експертизата съдебно удостоверение и извършена на място проверка. На експертизата от счетоводството на жалбоподателя са представени: Всички процесни фактури, ведно с фискални касови бонове, приемо-предавателни протоколи, ксерокопия на съответните рекламни материали, договори; справки – декларации по ДДС, ведно с дневници регистри, документи за внесен ДДС към Републикански бюджет за процесните периоди; хронологични справки за сметки: 4539, 503, 401,501, 411,703 за процесните периоди.

Процесните фактури са отчетени в счетоводството на жалбоподателя, съгласно счетоводното и данъчно законодателство, ДДС е посочен във фактурите съгласно чл.86 от ЗДДС, и е отразен в счетоводните регистри на дружеството, дневниците

покупки и справки по ЗДДС за периода на процесните фактури, получения резултат за посочения период е внесен в републиканския бюджет съгласно изискванията на чл.89 от ЗДДС.

В Таблица-Приложение, неразделна част от експертизата, е посочено подробно какви първични и други счетоводни документи са налице в счетоводството на жалбоподателя по всяка една от доставките, как и с какви документи е приета доставката на стоката или услугата; осчетоводено е, и по какъв начин (съответните счетоводни сметки) получаването на процесните доставки за данъчните периоди, предмет на РА, и извършените и осчетоводени плащания по доставките, като подробно и детайлно описание е дадено за всяка отделна фактура (л.713-л.716 по делото).

На въпрос за последваща реализация вещото лице дава отговор, че получените при доставките услуги са били използвани за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, като в тази връзка по делото са представени 164 броя данъчни фактури за периода на проверката 2014 г. -2019 г., издадени към основните клиенти на дружеството, а именно: А. АД, ЕИК[ЕИК], Е. ЕООД, ЕИК[ЕИК] и Ю. контрол ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Дружеството жалбоподател чрез своите подизпълнители само и единствено изготвя компютърен дизайн и предпечатна подготовка, след което отпечатването се извършва от други дружества, чрез директна поръчка на клиентите на дружеството към печатници. Дружеството не е извършвало отпечатване или друга сходна дейност, нито складиране или доставка към крайните клиенти. През проверявания период жалбоподателят е подготвяло идеен проект и компютърен дизайн (художествен проект, текст и илюстрация) на брошури, дипляни, етикети и други подобни, за своите основни клиенти, с които работи на базата на рамков многогодишен договор и в тази връзка са представени съответните 164 бр.фактури. Реализиран е насрещен приход във връзка с получените услуги от процесните доставчици. Реализираният приход по години е, както следва: м.02 - м.12.2014 г.: 57 018,00 лв.; м.01 - м.12.2015 г.: 56 685,00 лв.; м.01 – м.12.2016 г.: 52 487,00 лв.; м.01 – м.12.2017 г.: 56 848,83 лв.; м.01 – м.12.2018 г.: 53 744,00 лв.; м.01 – м.12.2019 г.: 27 744,00 лв. Обща стойност на приходи за периода: 304 526,83 лв. Обща стойност на разходи по процесните фактури за периода: 167 340,00 лв.

На въпроса дали е налична документална обоснованост за всяка от процесните фактури, вещото лице отговаря, че за всяка от процесните фактури, са приложени и налични приемо-предавателни протоколи, и договори към съответните доставчици, както и искания за потвърждения и отговори потвърждения от доставчиците.

На въпроса за отразяване на фактурите от доставчиците вещото лице посочва, че след детайлно извършване на проверка в наличните по делото документи, както и от представения в кориците по деото РД и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя съгласно издадено съдебно удостоверение, експертизата установи, че същите са отразили издадените към жалбоподателя фактури в подаваните до НАП регистри по ЗДДС.

По делото е изслушано и заключение по СТЕ. В заключението вещото лице е изброило процесните фактури по доставчици и е отговорило дали при активите на жалбоподателя може да се установи наличен запис за доставени услуги по процесните фактури, както и мостри от съответна доставка, количество на отпечатаните продукти и как е станало отпечатването, на какво устройство.

1. Доставчик „Фроди“ ЕООД Фактура № [ЕГН] / 07.02.2014 г.; При извършеното

изследване вещото лице е установило, че съгласно процесната фактура услугата, предмет на сделката е предпечат на рекламни материали. Съставен е приемо-предавателен протокол за предпечат на рекламни материали. При изследването му били предоставени файлове на изготвения предпечат, както и снимка на мостра на отпечатан календар с изготвения дизайн. По отношение на количеството от предоставените му при изследването материали не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата. 2.Доставчик: „Унипартнер“ ЕООД фактура № [ЕГН]/12.03.2014 г.; има изготвен предпечат на етикети и снимка на мостра на отпечатания етикет. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

3.Доставчик: „Ен Би Ритейл“ ЕООД, фактура № 10000000271 /22.07.2014 г. с фискален бон; фактура № 10000000283 /28.07.2014 г. с фискален бон; фактура № 10000000328 /12.08.2014 г. с фискален бон; фактура № 10000000398 /18.09.2014 г. с фискален бон; фактура № 10000000414 /08.10.2014 г. с фискален бон. От предоставените на вещото лице материали установява, че има изготвени: кройка за печат на кутия за спринцовки, предпечат кутия Торнадо за спринцовки с инсектицид; етикет за спринцовка Торнадо; 3 вида фолио и му били предоставени снимки на мострите на същите. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

4.Доставчик: „Груп 20 М“ ЕООД фактура № [ЕГН] /28.11.2014 г.; фактура № [ЕГН] /12.01.2015 г.; фактура № [ЕГН] /02.02.2015 г.; фактура № [ЕГН] /06.03.2015 г.; фактура № [ЕГН] /09.03.2015 г.; фактура № [ЕГН] /01.04.2015 г.; фактура № [ЕГН] /03.04.2015 г.; фактура № [ЕГН] /04.05.2015 г.; фактура № [ЕГН] /07.05.2015 г.; фактура № [ЕГН]/01.07.2015 г.; От предоставените на вещото лице материали установява, че има изготвени: предпечат продуктово каталог листни торове; предпечат каталог фолик; предпечат каталог Зенит кроп сайънсист; етикет А. на испански; етикети ДК 3.; етикети ДК 3. на испански; предпечат етикети кашон; кутия К. предпечат; етикет кашони предпечат, като му бил предоставени и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата. 5.Доставчик „Рекин 13“ ЕООД фактура № [ЕГН]/01.10.2015 г.; фактура № [ЕГН]/02.11.2015 г.; фактура № [ЕГН]/04.11.2015 г.; фактура № [ЕГН] /07.12.2015 г.; фактура № [ЕГН]/8.12.2015 г.; От предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: листовка Розистат; каталог Зенит; кадилак цветна; кутия Гинкофол; каталог А. на руски; календариум А. за 2016, като му били предоставени предпечатните файлове и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

6.Доставчик „Промтем 14“ ЕООД фактура № [ЕГН] /15.02.2016 г.; От предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: рекламен бележник спирала; предпечат рекламен бележник спирала страница; опаковка разгъвка - НЕОКС, като му били предоставени и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в

съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

7. Доставчик: „Аталая“ ЕООД фактура № [ЕГН] /04.05.2016 г.; фактура № [ЕГН] /07.06.2016 г.; фактура № [ЕГН] /01.07.2016 г. От предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: каталог Ю.; предпечат на рекламен каталог А.; рекламна торбичка за подаръци, разгъвка предпечат на опаковка Коринфар; фолио Манкозоб, като му били предоставени и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

8. Доставчик „Рекст 33“ ЕООД фактура № [ЕГН] /04.08.2016 г. От предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: изработена е на предпечатна шанца за кутия; подготовка на кутия за печат и кутия Купросейт на арабски; подготовка на лепенки за покриване на текст върху опаковка; клише за печат А., като му били предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти.

9. Доставчик „Нестико 1786“ ЕООД фактура № [ЕГН] /01.09.2016 г.; фактура № [ЕГН] /10.10.2016 г.; от предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: кройка и кутия Купросейт С на арабски; етикет Вимонил - първи вид; етикет Вимонил - втори вид; предпечатна подготовка и мостра на листовка А.; рекламни химикалки, като му били предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти. . Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

10. Доставчик „Къртис 851“ ЕООД фактура № [ЕГН] /06.01.2017 г.; фактура № [ЕГН] /03.02.2017 г.; фактура № [ЕГН] /01.03.2017 г.; фактура № [ЕГН] /03.04.2017 г.; От предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: каталог Ю.; тефтер А. с календар за 2017; предпечат на реклами в тефтер; календар стенен А.; листовка флаер А.; опаковка 1 кг П.; фолио К., като му били предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

11. Доставчик „Габори 372“ ЕООД фактура № [ЕГН] /04.05.2017 г.; фактура № [ЕГН] /08.06.2017 г.; фактура № [ЕГН] /06.07.2017 г.; от предоставените материали вещото лице установява, че има изготвени: кутия Лаприлен; Лаприлен - блистер; каталог Зенит А.; листовка Ресвиол; фолио Фунгицид; предпечат етикет Копфорс; етикет Китай за торба; етикети за кашони, като ми бяха предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

12. Доставчик „Иваяра 78“ ЕООД фактура № [ЕГН] /04.07.2017 г.; фактура № [ЕГН] /07.08.2017 г.; фактура № [ЕГН] /18.09.2017 г.; фактура № [ЕГН] /16.10.2017 г.; фактура № [ЕГН] /10.11.2017 г.; фактура № [ЕГН] /13.12.2017 г.; фактура № [ЕГН] /09.01.2018 г. От предоставените материали се установява, че има изготвени: рекламен каталог торове; рекламен каталог; предпечатна подготовка и кройка на рекламна хартиена чантичка А., рекламна хартиена чантичка А.; предпечат, кройка и кутия Р. Г.; кутия Триомакс, като му били предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

13.Доставчик „Андалор 43“ ЕООД фактура № [ЕГН] /06.12.2017 г. От предоставените материали нещата установява, че има изготвени: продуктов каталог А.; корици и вложка, като са му предоставени снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

14.Доставчик „Стейджбул“ ЕООД фактура № [ЕГН] /06.02.2018 г.; фактура № [ЕГН] /09.03.2018 г.; фактура № [ЕГН]/05.04.2018 г.; фактура № [ЕГН]/03.05.2018 г. От предоставените материали нещата установява, че има изготвени: каталог на английски, предпечатна подготовка на и опаковка КинКинбул; листовка Ресвиrol; блоклист Ресвиrol, опаковка - Аторвастатин Е.; етикет Фунгистоп, като му били предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

15.Доставчик „А. ЕООД фактура № [ЕГН] /01.06.2018 г.; фактура № [ЕГН] /17.07.2018 г.; фактура № [ЕГН] /08.08.2018 г.; фактура № [ЕГН] /15.08.2018 г.; фактура № [ЕГН] /07.09.2018 г.; фактура № [ЕГН] /25.10.2018 г.; фактура № [ЕГН]/05.11.2018г.; фактура № [ЕГН] /05.12.2018 г.; фактура № [ЕГН] /07.12.2018 г.; фактура № [ЕГН] /04.01.2019 г.; фактура № [ЕГН] /07.01.2019 г. От предоставените материали нещата установява, че има изготвени продуктов каталог А. 2018 г., предпечат и обновяване на продуктов каталог А. 2019 г., листовка А. Е.; фолио; етикети различни видове; П. етикет за кашон, като ми бяха предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти.

Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

16.Доставчик „Сити Лан Трейд 1“ ЕООД фактура № [ЕГН] /05.02.2019 г.; фактура № [ЕГН]/05.03.2019 г.; фактура № [ЕГН] /05.04.2019 г.; фактура № [ЕГН]/03.05.2019 г.; фактура № [ЕГН] /04.06.2019 г.;

От предоставените материали нещата установява, че има изготвени: каталог картофи на английски; каталог картофи на румънски; каталог картофи на немски език - 8 стр.; етикети Фунгуран -фолия; многолистов етикет, А.; етикет Корида; етикет 3. кром Макро; етикет Наса; етикети П., етикет Доза, като му били предоставени файлове и снимки на мострите на горните продукти. Не може да се определи количеството на отпечатаните продукти, няма съставени документи или в съставените в изпълнение на възложената работа няма данни за количествата.

Нещата установява, че при извършеното изследване не може да се установи на какво устройство, къде и кога е извършено отпечатването, тъй като проверката се осъществи при жалбоподателя. Жалбоподателят е възлагал изпълнението на предпечатата и изработката на материалите по процесите фактури на други юридически лица, които са изпълнявали подготовката, изработката и печата на материалите, с оглед на което не е възможно да се отговори как се е осъществявало техническо изпълнение на фактурираните услуги.

Нещата установява, че при разпита пояснява какво означава предпечатна подготовка: файл, който се създава, това което пише към фактурата означава файлове и мостра на готовия продукт, файлове откъдето произтича етикета или разгъвката на кашона. На него има графично изображение и снимка на мострата-фотоснимка от телефон на готовия продукт, за да се види дали съвпадат. Не знае файловете кога са създадени,

прегледал е това, което му е изпратено. От тези файлове могат да се отпечатат съответните продукти. Тези файлове могат да се създадат на всеки компютър, който може да работи със специализиран софтуер и е годен да се даде в печатница да се направи продукта. Връзка между конкретен файл и фактура вещото лице направило като се ориентирало по приемо-предавателните протоколи, по договора и по самите файлове и снимки на готовия продукт. Списъкът му е даден и изпратен чрез споделена услуга.

Съдът кредитира заключенията по ССЧЕ и СТЕ като обективни и компетентни.

Разпитан е и свидетелят Р. Р. М., протокол от 14.11.2022г. Свидетелят М., при изясняване заинтересованост заявява, че води дела с НАП, обжалва РА на фирма, на която е управител, но която не е контрагент на „Галерия - Ж“ ЕООД. Дружеството жалбоподател му е известно, познава се с управителя Г. Т., с когото са съученици, колеги и приятели. Горедолу една и съща работа вършат, като фирмата, за която заедно работят, е по удобно да не ги назначава на работа. Той издава за конкретна дейност фактура на „Е. Фарма“ за услуги, които са най-вече реклами и „Галерия Ж“ ЕООД по същия начин, за конкретни услуги издава фактури, най-вече рекламни услуги. Той бил изпълнител и извършвал рекламни услуги. Запознат е със спецификата на дейността на „Галерия - Ж“ ЕООД - разработване на рекламни материали, като Г. Т., както и той, били специалисти по графичен дизайн. За конкретните неща се изработвали работни материали, за конкретни фирми, не само за „Е. Фарма“. „Галерия - Ж“ ЕООД предполага, че е изпълнявала и на други фирми подобна дейност, но това им е основната дейност. Дълги години 7-8 години били в офиса на „Е. Фарма“, който е на [улица]. Преди 2-3 години сменили адреса и сега е с нов. При съставянето на документи не е участвал – предполага, че Г. си е съставил документи. Проектите на дизайни, рекламни материали се извършвали в зависимост от конкретната поръчка - ако тя е в по-голям обем, ползвали (той, а предполага и Г.) подизпълнители за някакви конкретни неща/отпечатване на някакви материали, обща техническа работа, набор на текст, търсене и изготвяне на илюстративен материал/ т.е. трудоемки и не толкова специфични работи, които може да ги изпълни един по-ниско квалифициран служител. Подизпълнителите идвали при тях - в много от случаите с цел спестяване на време се използва ел. поща, куриери. Имало е много случаи, когато го е замествал - например при получаване на някаква поръчка, получава нещо вместо него, приема ги като човек, който е в офиса и може да ги приема. Използвани са електронна поща и куриери, контактите са по имейли.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок, от процесуално легитимирано лице, след изчерпване на административния ред за обжалване на РА.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

В случая не се спори за компетентност, форма и процедура при издаване на обжалвания РА. Ревизията е възложена и РА е издаден от компетентни органи, като са представени доказателства за валидността на електронните подписи на органите по приходите (л.71-80 по делото). При провеждане на ревизията са събирани относими доказателства с допустими процесуални способности по ДОПК, не е нарушено правото на участие на ревизираното лице.

Спорът е по приложението на материалния закон ЗДДС.

Възникването на правото на приспадане на данъчен кредит е обусловено от кумулативното наличие на предпоставките в ЗДДС, които наред с притежаването на

данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Необходимостта от установяване на обективното извършване на доставките не се отрича от СЕС, който в своята практика многократно подчертава, че националният съдия следва да осъществи конкретна преценка на всички събрани в производството пред него доказателства и въз основа на тях да формира изводите си за наличието или липсата на реална доставка. Това негово разбиране е застъпено в Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка". Следва да бъде добавено и че според практиката на СЕС за получателят не съществува задължение да извършва проверка на материално-техническата и кадровата обезпеченост на своя доставчик, а следва единствено да установи реалното предаване на предмета на доставката.

Не е спорно, че жалбоподателят разполага с данъчен документ – фактури, по които органите по приходите не спорят. Фактурите са отразени в отчетните регистри по ЗДДС и от жалбоподателя, и от доставчиците. Доставчиците на жалбоподателя, към издаване на фактурите, са били регистрирани по ЗДДС. Фактурите са придружени от договори, приемо-предавателни протоколи, фискални бонове.

Предмет на спора е наличието на основната предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури с предмет различни рекламни услуги, а именно тяхното реално извършване от посочените доставчици.

За доказване на реалното изпълнение на услугите жалбоподателят се позовава на договори и приемо-предавателни протоколи с доставчиците, както и други придружаващи фактурите документи като фискални бонове.

Вещото лице по ССЧЕ е описало в таблица приложение към заключението – л.713 и сл. по делото, всяка фактура с придружаващите я документи.

Ответникът преди първото заседание по делото (л.263) и в първото заседание по делото (л.272 по делото) е оспорил по реда на чл.193, ал.1 от ГПК автентичността на подписа на управителите върху договори и приемо-предавателни протоколи на доставчиците „РЕКИН 13“ ЕООД, „ИВАЯРА 78“ ЕООД, „АНДАЛОР 43“ ЕООД, „ПРОМТЕМ 14“ ЕООД, „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД, „АТАЛАЯ“ ЕООД, „ГАБОРИ 372“ ЕООД, „СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД, „СТЕЙДЖБУЛ“ ЕООД, „КЪРТИС 851“ ЕООД и „ГРУП 20М“ ЕООД, „УНИПАРТНЕР“ ЕООД и „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД.

По повод оспорването съдът е дал възможност на жалбоподателя да сочи доказателства във връзка авторството и съдържанието на оспорените документи.

Същият е заявил, че ще се ползва от оспорените документи.

Жалбоподателят положи усилия по делото да уточни и издири лицата, които са представлявали дружествата доставчици, във връзка с авторството на оспорените от ответника договори и приемо-предавателни протоколи (л.476-478) съответните управители.

Жалбоподателят е изпратил до управителите на дружествата доставчици искане за потвърждение, с молба да ги попълнят – отговор на искане за потвърждение. Такива са постъпили – л.551 – 571 за „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД, „АНДАЛОР 43“ ЕООД, „АТАЛАЯ“ ЕООД, „ГАБОРИ 372“ ЕООД, „ИВАЯРА 78“ ЕООД, „ПРОМТЕМ 14“ ЕООД, „РЕКИН 13“ ЕООД, „СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД, „СТЕЙНДЖБУЛ“ ЕООД“

ЕООД. Съдържанието на представените отговори представлява попълнена бланка на отговор, в която предварително са изброени документите, а именно договор и/или приемо-предавателен протокол и се сочат приложени, избрана е опция на бланката, че приложените към искането документи са налични в архива на дружеството, предмета на договорите съответства на доставената услуга от дружеството, подписани са от съответното лице – посочено име и доставчикът потвърждава, че е страна по посочените договори и приемо-предавателни протоколи по смисъла на чл.301 от ТЗ. Съдът намира, че посочените отговори не следва да се кредитират за целите на оспорването по чл.193 от ГПК, доколкото не са направени пред съда и представляват изявления на трети лица, които не са дадени пред съд, а са изпратени на жалбоподателя по електронната му поща, като същевременно е допуснато събиране на гласни доказателства от управителите, по повод което е следвало да се отзоват и да свидетелстват пред съда, но не са го сторили.

Съдът допусна до разпит като свидетели управителите на дружествата-доставчици на жалбоподателя, чиито подписи ответникът оспорва. След неколккратно призоваване на адреси, известни по делото и от Търговския регистър, се явиха да свидетелстват само управителите на три дружества - Й. Е. Р., управител на „РЕКИН 13“ ЕООД, Й. А. А., управител на „АТАЛАЯ“ ЕООД и С. Н. А. управител на „„АЛВАЛЕЯ“ ЕООД. На свидетелите се предявиха оспорените документи по делото. Тъй като Р. отрича отношения с жалбоподателя „Галерия Ж“ ЕООД и да е подписвала и издавала документи с дружеството - договор № 23/01.09.2015г. и приемо-предавателен протокол между „РЕКИН 13“ ЕООД и „Галерия Ж“ ЕООД, то оспорването на тези документи не е преодоляно успешно. Същото се отнася и до останалите оспорени документи за доставчиците, „ИВАЯРА 78“ ЕООД, „АНДАЛОР 43“ ЕООД, „ПРОМТЕМ 14“ ЕООД, „„ГАБОРИ 372“ ЕООД, „СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД, „СТЕЙДЖБУЛ“ ЕООД, „КЪРТИС 851“ ЕООД и „ГРУП 20М“ ЕООД, „УНИПАРТНЕР“ ЕООД и „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД – договори и приемо-предавателни протоколи между жалбоподателя и съответното дружество доставчик, както следва:

„РЕКИН 13“ ЕООД – договор на л.328 по делото и приемо-предавателен протокол на л. 331, управител Й. Е. Р.,

„ИВАЯРА 78“ ЕООД – договори на л.386 и 396 по делото и приемо-предавателни протоколи на л.389 и л.399 по делото, управител Г. Ц.,

„АНДАЛОР 43“ ЕООД-приемо-предавателен протокол на л.405 по делото, управител С. К.,

„ПРОМТЕМ 14“ ЕООД - приемо-предавателен протокол на л.339 по делото, управител С. С.,

„ГАБОРИ 372“ ЕООД – договор на л.377 по делото и приемо-предавателен протокол на л.380 по делото, управител С. М.,

„СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД – договор на л.452 по делото и приемо-предавателен протокол на л.455 по делото, управител Д. Ц.,

„СТЕЙДЖБУЛ“ ЕООД – договори на л.408 и л.415 по делото и приемо-предавателни протоколи на л.411 и л. 418 по делото, управител Т. Й.,

„КЪРТИС 851“ ЕООД- договор на л.363 по делото и приемо-предавателен протокол на л.367, управител Л. М.,

„ГРУП 20М“ ЕООД – договор на л.320 и приемо-предавателен протоколи на л.323 по делото, управител С. С.,

„УНИПАРТНЕР“ ЕООД – приемо-предавателен протокол на л.291 по делото, управител Д. Р.

„ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД – договори на л.293 и л.299 по делото и приемо-предавателни протоколи на л.296 и л.302 по делото, управител Р. К..

Оспорените документи не следва да се кредитират от съда поради успешно проведено от ответника оспорване по чл. 193 ГПК. Жалбоподателят не успя да се справи с доказателствената тежест да установи, че оспорените документи са подписани от управителите на дружествата или от други лица, които имат представителна власт да оформят документи за дружествата доставчици.

В случая административният орган като ответник в процеса се е възползвал от процесуалния способ да оспори документите по реда на чл. 193 и сл. ГПК. Съдът е приел оспорването, като е дал указания и е допуснал събиране на доказателства. Макар и да не е постановено изрично определение за откриване на такова производство, последиците на оспорването са настъпили с изявлението за оспорване, възприемането му от съда като допустимо и съответно дадените разпореждания до жалбоподателя да заяви дали ще се ползва от оспорените документи и след като е заявил, че ще се ползва, му е указал да представи доказателства за авторството и съдържанието на оспорените документи. Смисълът на производството по чл. 193-194 ГПК е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Предмет на производството е именно доказателствената сила на документа, която оспорващият се домогва да преодолее. В случая спорът е основно върху това дали договорите и протоколите към фактурите от изброените доставчици изхождат от легитимирани лица от дружествата доставчици, за да ги обвържат – управители или други лица, определени като представители. При липсата на ангажирани доказателства от жалбоподателя във връзка с оспорването на автентичността на подписите върху договорите и протоколите от лица, било техни управители, било от лица, упълномощени от тези управители, се налага извода, че в съответствие с чл.193 и чл.194 от ГПК не следва да се кредитират като доказателства по делото оспорените от ответника частни писмени доказателства, чиято истинност не е доказана. Въпреки наличието на договори и двустранно съставени документи, същите не доказват реално възлагане и след това предаване на услуги, поради доказаното оспорване по чл. 193 ГПК.

По повод възражението на жалбоподателя, че протоколите не са подписвани от управителите, на още по голямо основание тяхната доказателствена стойност е изключена от обстоятелството, че не става ясно кой и в какво качество ги е подписвал, имал ли е представителна власт за дружеството доставчик, дадена му от управителя на дружеството.

Що се отнася за довода, че в случая се касаело за потвърждаване на действия без представителна власт от търговеца по чл.310 от ТЗ, предвид, че не се е противопоставил веднага след узнаването, следва да се има предвид, че предвид състезателността на съдебния процес и направеното от ответника оспорване на частни документи относно тяхната автентичност, без значение са доводите за приложение на чл. 301 ТЗ, тъй като не е налице хипотезата на извършване на търговска сделка без представителна власт.

Тези договори и протоколи не следва да се кредитират и следва да се изключат от доказателствения материал, тъй като е оспорена автентичността им от ответната страна и при доказателствена тежест на жалбоподателя, същия не е ангажирал

доказателства – гласни или експертиза за потвърждаване на автентичността на подписалото ги лице, нито доказателства за установяване кой ги е подписал.

Останалите неоспорени доказателства – фактури, заедно с доказателства за заплащане на услугите и разпечатки на продуктите, включително заедно с констатациите на ССЧЕ и СТЕ не доказват, че услугите са изпълнени от сочените във фактурите доставчици. При липса на други писмени доказателства за предаване-приемане на резултатите от услугите, съответно че договорените услуги са изпълнени от доставчиците, следва извода, че не е доказана реалността на процесните доставки. Недоказването на предаването на услугите от тези доставчици не може да се преодолее и с доказване на последваща реализация, тъй като за признаване на данъчен кредит по фактурите е от значение те да документират услуги, изпълнени от конкретните доставчици.

В случая изводите на съда за липса на реални доставки не са обосновани с констатациите на ревизията, че доставчиците не са разполагат с материално-техническа и кадрова обезпеченост. С оглед на направеното оспорване на договорите и приемо-предавателните протоколи и изключването им от кръга на доказателствата, остава недоказан главният факт на предаване на услугата като съществен елемент от правото на данъчен кредит. При отсъствието на този главен факт, без значение е дали доставчиците са разполагали с материално-техническа и кадрова обезпеченост или не. В този смисъл изводът на ревизиращите органи за липсата на обезпеченост на доставчиците не е решаващ за отказа на правото на данъчен кредит и доводите на жалбоподателя в този смисъл са неоснователни.

Следователно РА е законосъобразен относно отказания на „Галерия – Ж“ ЕООД данъчен кредит по фактури, издадени от Р. 13“ ЕООД, „ИВАЯРА 78“ ЕООД, „АНДАЛОР 43“ ЕООД, „ПРОМТЕМ 14“ ЕООД, „ГАБОРИ 372“ ЕООД, „СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД, „СТЕЙДЖБУЛ“ ЕООД, „КЪРТИС 851“ ЕООД и „ГРУП 20М“ ЕООД, „УНИПАРТНЕР“ ЕООД и „ЕН БИ РИТЕЙЛ“ ЕООД, ведно с лихви за забава и жалбата да се отхвърли в тази част.

По отношение на оспорените документи за доставчиците „АТАЛАЯ“ ЕООД и „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД, следва да се съобразят показанията на разпитаните като свидетели управители А. и Н., които дават показания, че са имали отношения с „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД и потвърждават, че са пописали предявените им от съда за справка договори и приемо-предавателни протоколи. Следователно за тези оспорени документи жалбоподателят се справи с доказателствената тежест да преодолее оспорването на ответника. Разгледани тези документи заедно с доказателствата за плащане, разпечатките на продуктите и заключенията по ССЧЕ и СТЕ, водят до извода, че жалбоподателят се е справил с доказателствената тежест за правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от доставчиците „АТАЛАЯ“ ЕООД и „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД. Същото се отнася и за фактурите, издадени от доставчиците „ФРОДИ“ ЕООД, „НЕСТИКО 1786“ ЕООД и „РЕКСТ 33“ ЕООД, като същите са комплектовани с приемо-предавателни протоколи и разпечатки на продуктите, които не са оспорени от ответника и предвид констатациите на ССЧЕ и СТЕ, се установява с доказателства, с неопровергана доказателствена стойност, реалност на доставките по тези фактури. РА следва да се отмени в тази част.

Предвид изхода на спора, разноските за страните са както следва съобразно уважената/отхвърлената част от жалбата: на жалбоподателя следва да се присъдят 2111 лв. (от общо претендирани 6551 лв. за държавна такса, депозити вещи лица и

адвокатско възнаграждение, доказани по делото), а на ответника юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 2619 лв. съгласно чл.8, ал.1 във връзка с чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Въз основа на изложеното и чл.160 и чл.161 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22221019007936-091-001/23.06.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с решение № 1272 от 17.08.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. **в частта**, в която са определени задължения по ЗДДС, вследствие на отказано право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „АТАЛАЯ“ ЕООД, „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД, „ФРОДИ“ ЕООД, „НЕСТИКО 1786“ ЕООД и „РЕКСТ 33“ ЕООД и съответните лихви.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22221019007936-091-001/23.06.2020 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С. **в останалата част**.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП да заплати на „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 2111 лв. (две хиляди сто и единадесет лева).

ОСЪЖДА „ГАЛЕРИЯ – Ж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 2619 лв. (две хиляди шестстотин и деветнадесет лева).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: