

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1558** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВ. С. Х., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Т. А., постъпила на 04.11.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Г. Й., постъпила на 09.11.2021 г., в срок.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизите на адв. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.Т. И. А. като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Г. К. Й. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. К. Й. като доказателство по делото. На

същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, в съответствие с представената справка декларация за положен труд в размер на 150 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума от 150 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВ. Х.: Моля да допуснете водения от нас свидетел, който е ред зала и няма документ за самоличност. Той беше разпитан по две дела, идентични едно с друго на 68 състав и там му беше снета самоличността. По едното дело беше той като свидетел, а по второто друг свидетел, който в момента е в провинцията.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

П. Д. П. – 85 г.,

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината. Нямам роднински връзка с Н. Г. К.. Нямам спорове с него.

Тъй като свидетелят не представя документ за самоличност, СЪДЪТ удостоверява самоличността му чрез други две познати нему лица.

СВИДЕТЕЛЯТ: Моето ЕГН [ЕГН].

АДВ. Х.: Потвърждавам, самоличността на свидетеля. Същият беше разпитан по две дела: адм. дело № 1557/2021 и адм. дело № 1562/2021 на 68 състав, по описа на АССГ.

ЮРК. К.: Познат ми е свидетеля от разпита по другите съдебни дела и не възразявам да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

АДВ. Х.: Познаваш ли Н. и баща му. От кога ги познаваш?

СВИДЕТЕЛЯТ: Н. го знам като малък. С баща му сме набори и много си живеехме тогава.

АДВ. Х.: Ти къде живееш?

СВИДЕТЕЛЯТ: Наблизо до тях. В кв. Ч. от 1950 г.

АДВ. Х.: Как се казва баща му? Знаеш ли с какво се занимава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Казва се Г. Н.. Занимава се с животни, много близки приятели бяхме. Знаем всичко, което е правил. Аз съм му помагал, аз съм му превозвал материали с моя камион. Строеше за животните, заграждаше, возил съм му тухли.

АДВ. Х.: Знаеш ли баща му да е правил метално хале от колони?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той започна да му прави с едни малки фундаменти, на болтове и планки, сглобяеми. Беше започнал да го прави, за да събира на храна за животните, защото се мокри храната и балите и гние. После почина човека и не можа да го довърши.

АДВ. Х.: Коя година започна да го прави?

СВИДЕТЕЛЯТ: След демокрацията, след 1990 г.

СЪДЪТ: Коя година почина баща му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

СЪДЪТ: Колко годишен беше когато почина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

АДВ. Х.: Можеш ли да опишеш по снимките, които ще ти покажа, познати ли са ти?

СЪДЪТ предявява на свидетелят снимките, които са на лист 41, лист 42 и лист 43 от делото.

АДВ. Х.: Това ли са тези метални колове, за които говореше.

СВИДЕТЕЛЯТ: Колоните са връзвани с болтове, горе са връзвани с планки, без покрив са постройките.

АДВ. Х.: Така ли е в момента? Както е почнал да го прави, така ли го е оставил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, така го остави. Още не то е довършил.

СЪДЪТ: Това Г. ли го направи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г. го прави, но остана недовършено.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Искам обаче да отбележа, че свидетелят каза че е правено с цел за храна за животни. За 30 години без покрив, не знам какво е предназначението му!

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Х.: Моля да ми дадете възможност за още един свидетел за следващото съдебно заседание, който в момента е в провинцията.

ЮРК. К.: Предоставям на съда по отношение на искането. Представям по доказателствата едно становище от гл. арх. М. К. на район К., във връзка с решението от 2007 г. на Поземлената комисия. Представям само един екземпляр, защото колегата е запознат от другите дела.

АДВ. Х.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становище от гл. арх. М. К. на район К., във връзка с решението от 2007 г. на Поземлената комисия представено в днешното съдебно заседание от ответника.

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2022 г. от 14,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: