

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5435

гр. София, 06.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 06.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

като разгледа дело номер **6704** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 404 ал.1 от КТ.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], представлявано от
изпълнителния директор Г. Г., срещу Предписания № 1, 2 и 3 по Протокол за
извършена проверка от 09.06.2011г. на Дирекция „Инспекция по труда Софийска
област”. С допълнителна молба се иска отмяната им като незаконосъобразни и се
въвежда особено искане - спиране на предварителното изпълнение на оспорвания акт.

След като прецени представените с жалбата и административната преписка
писмени доказателства, съдът установи следното от фактическа и правна страна:

След извършена проверка за спазване на трудовото законодателство при
жалбоподателя на 09.06.2011г., на последния били констатирани нарушения и за
отстраняването им и предотвратяване на вредните последици от тях - дадени от
проверяващите Предписания 1-3 с Протокол от същата дата.

Съгласно чл. 405 изр.2 от КТ обжалването на наложените принудителни
административни мерки не спира изпълнението им. Спиране може да бъде постановено
от съда по реда на чл.166 ал.2 от АПК, ако съществува вероятност за причиняване на
значителни или труднопоправими вреди за адресата им. Следователно, тъй като
депозирането на жалбата срещу оспорвания акт не спира изпълнението, за
жалбоподателя е налице правен интерес да поиска спиране, т.е. искането в тази посока
е процесуално допустимо и съдът дължи произнасяне по него.

Преценено по същество, обаче, особеното искане за спиране изпълнението на
оспорения акт е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

С предвидените в чл.404 от КТ ПАМ законодателят цели обезпечаването на
правомерното развитие на трудовите правоотношения. С оглед засилената защита на
работещите от неправомерни посегателства върху правото им на свободно и
гарантирано престоиране на труд и свободното им сдружаване в синдикални
организации законодателят е предвидил при констатирани нарушения да бъдат

налагани ПАМ, подлежащи на предварително изпълнение.

Жалбоподателят е изложил конкретни съображения за незаконосъобразност на оспорените ПАМ в жалбата, но не е обосновал искането си за спиране на предварителното им изпълнение с допълнителната си молба от 01.08.2011г.

При липсата на конкретни аргументи и представени доказателства за настъпване или наличие на сериозна опасност от настъпване на значителни или труднопоправими вреди за дружеството от допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на наложените ПАМ, искането за спиране се явява неоснователно. От друга страна, тъй като предполагаемите вреди от наложените ПАМ биха могли да бъдат единствено с имуществен характер, евентуални твърдения за непоправимост не биха могли да бъдат споделени. Ето защо, предполагаеми вреди от предварителното изпълнение на наложените ПАМ не са основание за обезпечаване на жалбата чрез спиране на допуснатото по силата на закона изпълнение.

Тъй като се касае за допуснато по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ, не подлежи на разглеждане и преценка от съда наличието на значим обществен интерес от налагането им в конкретния случай.

Предвид изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Г. Г., за спиране на предварителното изпълнение на Предписания № 1, 2 и 3 по Протокол за извършена проверка от 09.06.2011г. на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” като НЕОСНОВАТЕЛНО.

Определението в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба, чрез настоящия съд, в 7-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

На основание чл.154 ал.1 от АПК

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 6.12.2011г. от 15.00 часа за което да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател:

[фирма] – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Г. Г.

Ответник:

Дирекция „Инспекция по труда” ,

СГП

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на препис от жалбата и настоящото определение може да представи по делото писмено възражение и доказателства в негова подкрепа.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че върху него лежи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Определението в тази част не подлежи на обжалване.

Препис от определението, на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: