

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1339** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СИГУРНОСТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М. с пълномощно по делото.

Н. В.: Моля да дадете ход на делото.

Юрисконсулт М.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

Н. В.: Поддържам жалбата. Представям молба с опис на писмени документи, които моля да приемете като доказателства по опис.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата, да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № СОА 24-КЦ51-13049 от 05.02.2024 г., както и днес представените и описани в молбата на жалбоподателя.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Н. В.: Моля да отмените оспорения административен акт и задължите административния орган да представи поисканата информация във вида, в който е заявена. Претендирам разноските по внесената държавна такса. В условията на евентуалност моля да постановите нищожността на акта. Накратко предисторията, през м. октомври 2023 г. подадох уведомителни писма по Закона за събранията, митингите и манифестациите за упражняване от нас на установеното от закона право на граждански прояви до компетентното лице - кмета на Столична община. Същите са свързани с отношението ми към управлението на Общината. Първата проява беше да вържа черна лента на т.нар. паметник на София, за който нямаше официална забрана, но черната лента беше премахната от общинска полиция и СДВР; втората проява беше свързана с обозначаването на седем силуета на легнали фигури (с негасена вар) пред сградата на Общината на [улица]. Въпреки първоначалната съпротива, изображенията постояха и изчезнаха, бяха изтрети в рамките на деня, с човешка намеса. С поредица от заявления по ЗДОИ поисках информация за това какво се случи с тези изображения, същите не са забранени от закона и няма забрана от материално компетентното лице. В молбата подробно съм развил съображения, които моля да разгледате, обсъдите и се произнесете по тях. Административният орган (Ао) няма право на мълчалив отказ, по който и да е законов ред. Считаю и че директорът на дирекция „Сигурност“ на СО не е компетентен да ес произнесе по заявлението; както и че конкретното не е с искане по реда на ЗДОИ.

Юрисконсулт М.: Жалбата е неоснователна, актът е издаден от материалнокомпетентното лице, за което по делото са представени доказателства. Изложените съображения от заявителя не са коректни, тъй като в контактния център на Общината, получаваме заявления под определен регистрационен номер, когато става дума за заявления по ЗДОИ в графа „относно“. Освен това в рамките на шест месеца сме се произнасяли по абсолютно същия въпрос и е предоставена информация на заявителя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Н. В. (реплика): Жалбите и заявленията са подадени по ел. път, с ел. подпис към комуникационния център на Общината. Същият дава няколко опции за завеждане в графа „относно“ - на позиции „сигнали“, „жалби“, „достъп до обществена информация“, но всички документи имат своето конкретно съдържание, което органът следва да прецени. Последното ми искане е свързано три мои опита да получа резултат като заинтересовано лице по чл. 28, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и публичният интерес, свързан с правата публично да манифестираш възгледите си.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 ч.