

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9740

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в закрито заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

като разгледа дело номер **11293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.157 ДОПК - искане за спиране на изпълнението на оспорения по делото акт.

Заявено с писмена молба по делото от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 4, ап. 5А, представлявано от В. П. Д.-управител, чрез адв. Ч. САК от 19.11.2021 г., с искане за спиране на изпълнението на оспорения по делото Ревизионен акт № Р-222211200005706-091-001/09.06.21 г., потвърден с Решение № 1345/27.08.21 г. на Заместник директора на „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на данъчен кредит в размер на 41 187,10 лв., установено е допълнително задължение за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 22 361,01 лв. и са определени лихви в общ размер на 21 424,73 лв.

Съдът за да се произнесе по искането взе предвид следното:

С молбата от 19.11.2021 г., с която е поискано спирането на оспорения по делото ревизионен акт се твърди, че са налице установените предпоставки за поисканото спиране, тъй като в рамките на ревизионното производство, с Постановление, за което липсват данни, на публичния изпълнител, срещу имуществото на [фирма] са наложени предварителни обезпечителни мерки-запор на вземанията по банковите сметки, с което са обезпечени главницата и лихвите по установеното с Ревизионния акт вземане. На основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК действието на тези обезпечителни мерки е продължено и към настоящият момент, поради което жалбоподателят счита, че евентуалното публично вземане е изцяло обезпечено.

Към молбата не са представени доказателства, за посочените в искането твърдения, за балансова стойност, няма отбелязване, което да препраща към конкретни нотариални актове за възбранени имоти, запорирани банкови сметки и движими вещи на жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна, че искането е допустимо, но неоснователно.

Съгласно чл. 157 от ДОПК, обжалването пред съда на ревизионния акт не спира неговото изпълнение, но може да бъде спряно от съда по искане на жалбоподателя, при наличието на предпоставките описани в чл. 157, ал. 3 от ДОПК. Според тази разпоредба, към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Видно от цитираното, тази разпоредба препраща за предпоставките към тези изложени в чл. 153, ал. 3 – 5 от ДОПК. Съгласно чл. 153, ал. 3 ДОПК искането се подава до органа, компетентен да разгледа жалбата, като към него се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В конкретния случай, според тази разпоредба, към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите.

Нормата на чл. 153, ал. 4 от ДОПК урежда хипотезите, при които задължително се спира изпълнението на ревизионния акт, а именно: ако представеното обезпечение е в пари; безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3, а именно в размера на установените задължения (главница и лихви). Във всички останали случаи – чл. 153, ал. 5 от ДОПК - съдът извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

В случая не са представени доказателства каква е стойността на активите и дали тя съответства на размера на вземанията, главница и лихви. Не са представени номера на банкови сметки и липсват доказателства, че са собственост на задълженото лице. Доказателства не са представени, предвид което настоящият съдебен състав намира, че не са налице предпоставките за спиране на изпълнението на ревизионния акт, поради което искането в този смисъл следва да се отхвърли като неоснователно. Няма пречка в хода на съдебното производство жалбоподателят да представи ново искане като процесното, като представи доказателства за наложените предварителни обезпечителни, както и за запорираните парични стойности, за да стане ясно, че те покрива главницата и лихвите към датата на искането, за което следва да се предоставят изчисления.

На основание изложеното, така предявеното искане за спиране на процесния ревизионен акт не следва да бъде уважено, с оглед на което и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 4, ап. 5А, представлявано от В. П. Д.-управител, чрез адв. Ч. САК, за спиране на изпълнението на оспорения по делото Ревизионен акт № Р-222211200005706-091-001/09.06.21 г., потвърден с Решение № 1345/27.08.21 г. на Заместник директора на „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на данъчен кредит в размер на 41 187,10 лв., установено е допълнително задължение за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 22 361,01 лв. и

са определени лихви в общ размер на 21 424,73 лв.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: