

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **3082** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Л. Г. П., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], вх.Е, ет.1, ап.49, ел.поща: [електронна поща] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002223001087-091-001/11.10.2023г. на органи по приходите при ТД на НАП София, с който са установени допълнителни задължения общо главница и лихви в размер на 106 735,01лв, в т.ч.. за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2020г. в размер на 75 765,55лв и лихви за просрочие в размер на 30 969,46лв., потвърден с Решение №240/20.02.2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“ София, поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка №251 от 22.02.2024г. на осн. чл.133, ал.3 вр. чл.155, ал.9 от ДОПК.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.06.2024 г. – 10:30 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК: като жалбоподател: Л. Г. П., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес и адрес за кореспонденция [населено място], [улица], вх.Е, ет.1, ап.49 ел.поща: [електронна поща], и ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при

издаването му, вкл. наличие на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК, както и да представи доказателства за компетентност на органите по приходите, подписали ЗВР и издали оспорения ревизионен акт, вкл. за наличие по отношение на тях на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. относно началното салдо към 01.01.2015 г. , както и доказателствена тежест, че за ревизираните 2015 г., 2016 г., 2017г., 2018г., 2019г. и 2020 г. приходите му надвишават установените в хода на ревизията разходи, за които обстоятелства е допустимо и относимо назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.124, ал.2 ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл.16, ал.1, т.3 от АПК.

СЪДИЯ: