

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 17.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6687** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. И. жалба срещу решение № 109/03.04.2020 г. на председателя на ПВ на Р. Б., с което е оставена без уважение жалбата от дружеството, с вх. № 7012666/01.07.2019 г. срещу решение от 20.05.2019 г. на състава по опозиции за частичен отказ на регистрация на марка вх. № 135838/20.02.2015 г. N. M. – словна. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила. Посочва, че заявената за регистрация марка N. M. е словна, за класовете на стоки и услуги 29, 30 и 43. Подадената срещу заявката за регистрация опозиция е за всички заявени стоки и услуги. Опозицията се основава на по-ранна марка на общността R. M. – словна, с рег. № 3483443, с действие за територията на Р. Б. за стоки от класовете 29 и 30. Счита изводите на председателя на ПВ, изложени в решението, с което се потвърждава решението от 20.05.2019 г. на състава по опозиции, за неправилни. Счита, че не е налице визуално, смислово и фонетично сходство между заявената за регистрация и по-ранната марка, за което излага подробни съображения. Прави анализ на визуално, смислово и фонетично сходство, както и на значението на думата M., като част от заявената и по-ранната марка, както и на думите R. и N.. Счита за неправилен извода на ответника за наличие на вероятност от объркване, тъй като думата M., в контекста на рибни и морски продукти е слабо отличителна, поради това, че е често използван елемент. Оспорват обстоятелството, че опонентът е доказал известност на марката, което е възприето като доказано в решението. В този смисъл оспорва представените от опонента доказателства, като фактури, разпечатки от интернет, рекламни брошури и др. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката за ново произнасяне в смисъл на регистрация на заявената за регистрация марка рег. № 135838/20.05.2015 г., N. M. –

словна. Претендират разноси.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. Б., е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовано лице по делото следва да бъде конституирано дружество В. А. S.p.A, Италия, към настоящия момент В. Ф. S.p.A, притежаващо по-рано регистрираната марка R. М. – словна, с рег. № 3483443.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „ [фирма], с ЕИК[ЕИК], което да се призове на адреса на адв. И.;

2. Ответник: председателят на ПВ на Р. Б..

3. Заинтересовано лице: В. А. S.p.A, Италия, към настоящия момент В. Ф. S.p.A, което да се призове на адреса на ПИС Е. М., посочен в списъка на страните по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че заявената за регистрация марка отговаря на изискванията на ЗМГО за регистрация.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, и по-конкретно, че при заявената за регистрация марка N. М. – словна, с рег. № 135838/20.05.2015 г. е налице визуално, смислово и фонетично сходство с по-рано регистрираната R. М. – словна, с рег. № 3483443, както и че е налице вероятност от объркване на двете марки.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА да се изпрати препис от жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.10.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: