

Протокол

№

гр. София, 27.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5047** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. П. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по настоящото дело от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началник сектор в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – Отдел „Пътна полиция“ (ПП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

От юрк. П., като пълномощник на ответника, е постъпила молба на 20.06.2025 г. с искане да се даде ход на делото в негово отсъствие и изложени съображение по съществото на спора.

За СГП се явява прокурор Д..

АДВ. К. и ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на В. П. К..

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 17046/2023 г. по описа на СРС.

АДВ. К.: Поддържам жалбата така, както е депозирана срещу решение на 135 състав. Нямам други искания по доказателствата. Ще се ползвам от тези, събрани до момента от първата инстанция.

ПРОКУРОР Д.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните за липсата на други доказателствени искания счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените решението на СРС, 135 състав в частта, в която е потвърдено наложеното наказание на моя доверител затова, че е управлявал моторно превозно средство (МПС) спряно от движение. Действително такава принудителна мярка е била наложена през септември 2022 г., но същата е обжалвана от собственика на МПС и тя е отменена от Административен съд – Пазарджик като незаконосъобразна. Въпреки това доскоро, допреди два месеца същата мярка съществуваше в системата на КАТ МВР и не беше коригирана като отменена като незаконосъобразна. Приложена е правна норма, която е била отменена. Приложен е материален закон, който е бил променен. Отмяната на принудителната мярка се явява прилагане на закон без липса на основания. Няма основания да се търси от жалбоподателя отговорност за отменена принудителна мярка. Това е касационно основание, че законът е бил приложен неправилно от 135 състав, като визирам нарушението по чл. 5, ал. 3 за спряното от движение МПС. Има приложено решение на Административен съд – Пазарджик, което не е съобразено като доказателство от първоинстанционния съд. Аналогично е като е отменена норма от законодателя, въпреки че тук става въпрос за отменена мярка от друг компетентен съд. Претендирам разноси, за което представям списък на разноските.

КАСАТОРЪТ К.: Обстоятелството, което районния съд не е обсъждал, е да се обърне внимание, че към момента на издаване на наказателното постановление, а именно 08.06.2023 г., мярката вече е била отменена, тъй като решението на административен съд влиза в сила незабавно като необжалваемо. Затова считаме, че районният съд неправилно се е позовал на тази мярка, независимо че към момента на издаването на акта такава мярка е съществувала в системата на МВР. Отделно от това с решението на административния съд отбелязват, че тази мярка е незаконосъобразна и тя има срок за отстраняване на техническа неизправност. При постановяването и установяване на нарушение с акта не е установена тази техническа неизправност, което означава, че тя е била отстранена своевременно и мярката независимо от това е престанала да действа. Независимо от всичко в наказателното постановление е посочена друга дата и дори не е посочено коя точно мярка, с какъв акт, с каква заповед е наложена тази принудителна административна мярка (ПАМ). Това считам, че е процесуално нарушение, тъй като не става ясно. Районният съд е приложил неправилно закона, защото е постановил решението си на базата на постановките, които сме събрали като доказателства. Неправилно в тълкувал доказателствата. Освен това има и други касационни основания. Тези процесуални нарушения, които са посочени още в първоинстанционната жалба, районният съд не ги е обсъдил, а вместо това ги е заменил с други факти и обстоятелства, като е извел заповед за налагане на ПАМ, с каквато ПАМ в тази заповед и от тази дата не фигурира в наказателното постановление по този начин, по който районният съдия е приел това обстоятелство. Затова считам, че има процесуални нарушения. Посочили сме, че има и свидетел очевидец на фактите и обстоятелствата, които районният съд неправилно не е допуснал и в тази връзка е невъзможно да бъдат доказани обстоятелствата единствено и само от един свидетел, който считаме за заинтересован свидетел, тъй като участва в съставянето на акта, независимо от това

обстоятелство.

ПРОКУРОР Д.: Считам касационната жалба за неоснователна, съответно намирам за правилно и законосъобразно въззивното съдебно решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: