

Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8196** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. К. – М. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ДСП – Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Социалният работник Н. – явява се лично, с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА постъпил Социален доклад от ДСП - Л. от 20.01.23 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Т. В. К. – М. против Заповед № ЗД/Д-С-ЛЦ-031/22.08.2022 г., издадена от Директор на ДСП – Л. с която на основание чл.20 ал.4 т.1 ППЗЗДт и чл. 4, ал.1 т.1, вр. чл. 24 от Закона за закрила на детето е наредено насочване майката да сключи договор с лицензиран доставчик на социални услуги- ЦОП при ИСДП за срок от шест месеца от влизане в сила на заповедта и да посещава социална услуга.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат

представените документи като доказателства по делото. Да се приеме Социалния доклад. Водим детето за изслушване.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото, както и Социалния доклад. Да се изслуша детето. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИЛАГА постъпилия по делото на 20.01.23 г. Социален доклад.

ПРИСТЪПИ към изслушване на детето Н. М..

СЪДЪТ отстрани страните от съдебната зала.

В залата останаха само социалният работник Н. и детето Н..

СЪДЪТ разясни на детето Н. евентуалните последици от неговото желание и мнение, съгласно ЗЗДет .

ИЗСЛУШВАНЕ на детето – Казвам се Н. М.. Не знам за какво съм тук. Аз съм на 10 навършени години. Ученик съм в 4-ти клас. Ще имаме матури и се подготвям за тях. Сам се подготвям за училище. Мама ми проверява домашните. Живея с мама. Виждам се с татко по режима, но предния път, той не дойде. Мама ме пуска да ходя при татко, но аз просто не искам. В добри отношения съм с татко. Един път излязох с него до ресторантчето пред блока да хапнем. Не ми липсва, че не общувам с татко. Ние си говорим по телефона, понякога той идва и това ми е достатъчно. Мама винаги ме пуска при татко.

Не искам да излизам с него, защото му нямам доверие. Притеснявам се, защото винаги идва с дядо. Ще ми е по-комфортно да изляза с него, ако идва сам. Не ме кара да се чувствам комфортно, защото като му кажа да не ме снима, той ме снима, а не ми е приятно.

Мама и татко понякога си общуват. Той идва понякога за някои важни неща, например когато съм болен и ми трябват лекарства, ако може той да ги вземе. Общуват си покрай мен. Майка ме пуска да ходя при него, но аз се въздържам понякога.

Не съм склонен да отида при тати с приспиване да видя къщата му. Нямам му доверие, не знам дали ще ме върне у дома. Аз уча в 126 ОУ. Първа смяна съм сега. Няма какво да кажа друго.

Социалният работник Н. - Детето бе изслушано в спокойна обстановка, изрази мнението си, което е заявявал многократно.

СЪДЪТ въведе страните в залата, като ги запозна с данните от изслушването на детето.

Адв. Д. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л. – Нямам доказателствени искания. Представям Решение на АССГ, 52 състав по адм. дело № 6102/22 г., влязло в сила на 08.12.22 г. по жалбата на настоящата жалбоподателка, срещу задължително предписание от 15.06.22 г.

Адв. Д. – Считаю, че решението не е относимо към предмета на настоящия правен спор и възразявам да се приеме като доказателство по делото, тъй като не е необходимо за правилното решение на спора.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение Решение № 6740 по адм.дело № 3102/2022 г. по описа на АССГ, 52 състав, влязло в сила на 08.12.2022 г., като по относимостта му ще вземе отношение в акта по същество.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да дадете възможност на доверителката ми да се изкаже пред съда, поради какви причини счита че мерките, предвидени в заповедта не са в състояние да постигнат резултата, защо се противопоставя и защо не иска да сключи договор за социална услуга.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Видно от докладите по решение на съда, ние ходихме на консултации тримата заедно и поотделно от м.01 до м.08.2020 г., след което бяха прекратени. След това се подновиха по съвет на ДСП Л. в друга организация около половин година. Бяхме консултирани от социални работници – срещи между мен и бащата, имаше психолог и се видя, че не се стига до консенсус. Това, което се случи е, че ИСДП решиха, че детето и бащата може да се виждат самостоятелно. Аз оспорвах техните заключения, тъй като те пропуснаха много моменти, в които детето излизаше разстроено. Излезе с крясъци и каза, че не иска да участва, защото е снимано от баща си, показал му стари снимки на негови вещи и му казал, че ако не тръгне с него няма да му ги върне. Организацията каза, че за тях това не било достатъчно значим момент и затова не са го включили в доклада. За мен е значим момент, че детето ми излиза разстроено. Тези срещи се провеждат само в работно време, на отдалечено място от дома ни и това означава, че аз трябва да отсъствам всяка седмица по 4 часа. Освен това ми коства и средства, защото ако ходя с градския транспорт тези 4 часа не са достатъчни. Ние ходим с такси и това са ми около 200 лв. Взимам детето преди последния час, за да се впише в моя работен график, в графика на ИСДП и графикът на г-н М.. Ние сме полагали достатъчно усилия около 2 години, ходили сме по институции, но сигналите не спират. Миналата седмица пак е пуснал сигнал, въпреки добрата комуникация с мен. Идва непредвидено и никога не е имало пречки, винаги му отварям вратата. Една от годините подаде 300 сигнала срещу мен и това може да се провери. Това е тормоз за мен и за служителите на ДСП Л.. Ние с детето години наред обикаляме районни, квартални полицаи, съдилища, ДСП Л., психологически експертизи и сме минали през всичко това. Аз имам заболяване на ендокринната система и не мога да се преборя с това заболяване. Детето започна да развива анемия. Откакто делата започнаха да се решават- здравето ми се оправи, детето няма проблеми. За пръв път може да си позволи да остане навън да играе с приятели, след училище. Може вече да се напива. Аз мисля, че институциите се опитват да удовлетворят спокойствието на г-н М., че правят всичко по силите си, но истината е че не може да променят поведението на един човек. Докато той идва и му казва, че няма право да решава, че един ден ще съди майка си, не може да говори така на детето. Детето се отпуска, когато той се съобразява с

желанията на детето. От един месец е малко по-нормална комуникацията с него. Колкото и да жертвам личното си време, аз не желая повече това да го причинявам на себе си и детето ми. Не мога да работя нормално, нито се чувствам човешки. Моля да вземете предвид интереса на това дете, защото няколко години на това дете му минават в ходене по институции. Аз, ако ходя на консултации няма кой да гледа детето. За мен единственото е, че тези институции искат да кажат на г-н М., че са направили всичко.

Адв. Д. – Считаю за незаконосъобразна, тъй като не се съдържат фактически основания за нейното издаване, а само банкетно препращане към неиндивидуализиран социален доклад, което не е достатъчно да се прецени дали са били налице основания за издаване на обжалвания акт. Предписаното задължение за доверителката ми е за извършване на нищожно правно действие. Такава социална услуга, каквато е предписана, не се съдържа в нормативните уредени социални услуги. Ако се потвърди индивидуалния административен акт би се накърнило правото на доверителката ми, заради фактическите основания и би се предписало поведение, което няма нормативна опора. Считаю, че издаденият акт, не е издаден от компетентен орган. Претендирам разности.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че оспорената заповед е законосъобразна и правилна. Съгласно чл.4, ал. 1, т.1 ЗЗДет закрилата на делото се осъществява чрез съдействие и подпомагане в семейна среда. ДСП Л. е изпълнила този член, а в чл. 20, ал. 4, т.1 от ППЗЗДет е казано, че в случаите, при които не може да се постигне контакт или няма заявено желание от страна на родителите, които полагат грижи за детето ползването на социални услуги се извършва въз основа на заповед на ДСП. Тази заповед е издадена въз основа на чл. 20, ал. 4, т.1 от ППЗЗДет. Мерките за закрила по чл.23 се предприемат от ДСП по искане на родителите, настойниците, попечителите и лицата, които полагат грижи за детето, както и по преценка на ДСП. По този начин, ние сме изпълнили чл.24 от ЗЗДет, като с тази заповед сме препоръчали на госпожата да ползва социална услуга, която е безплатна и се плаща от държавния бюджет към Центъра за обществена подкрепа, поради което считаю, че заповедта е законосъобразна и моля да бъде потвърдена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: