

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2073** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Е. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Не искам преводач, говоря и разбирам български език. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена защита на 16.04.2024 г. от ответника.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост.

Моля да дадете възможност за лично изявление на доверителя ми. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя за лично изявление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Аз съм гражданин на Ирак. Не искам да бъда връщан

в Ирак, защото е опасно. Аз живея в Б.. Аз съм християнин от Ирак. Цялото ми семейство е напуснало Ирак. Подадох молба за бежански статут в ДАБ и в момента съм в производство по разглеждане на молбата ми. Имам регистрационна карта от ДАБ. Нямам окончателно решение по последната подадена молба за статут. Аз съм асириец по етнически произход. Брат ми стана жертва на насилие, поради етническия си произход. Имаме много проблеми, поради етническия произход и религията. В България съм от 2000 година. Не говоря много арабски език. Близки в Ирак нямам. В Ирак не съм ходил от 2012 година. Заповедта ми я връчиха и казаха да я дам на адвокат. Съдържанието на документа не разбирам. Никой не ми обясни. Говоря български език, но не мога да чета.

Адв. И. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви, изложени в жалбата. Случаят касае лице, за което през 2000 г. българската държава е предоставила хуманитарен статут. Същият статут е прекратен, тъй като доверителят ми, поради семейни причини заминава извън страната и се установява в Швеция. Статутът е прекратен, защото доверителят ми и семейството му не са се намирили повече от 1 година на територията на Република България. Моля да имате предвид, че съобразно нормата на чл. 44а, ал. 5 ЗЧРБ, чужденец за когато има основание да се счита, че е застрашен от държавата си на произход, не се връща в същата. Тази хипотеза не е разгледана и обсъдена, като административният орган се е ограничил единствено до това, че се касае за лице с прекратен хуманитарен статут, поради което са налице предпоставките да бъде върнато обратно в държавата си по произход. Моят доверител в изключително голям период от време не се е връщал в страната си по произход, няма близки и роднини там. Той не разбира официалния език в страната Ирак. Към момента е загубил абсолютно всякакви връзки със страната, в която е роден. Съобразно нормата на чл.44, ал.2 налагането на ПАМ – „Връщане до страна на произход“ се изследва личното положение, неговите връзки със страната Република България и държавата му на произход. Административният орган в предложението, което съдържа мотивите на оспорения административен акт единствено противоречи на това, че няма данни лицето да е прекъснало връзката си с Ирак. Няма как да се приеме това заключение за обосновано. Видно от обясненията, дадени от чужденеца тази заповед му е връчена без участие на преводач и той не е знаел какъв документ му се дава. Не са спазени изискванията на АПК за уведомяване започване на производство и за даване възможност засегнатото лице да прави възражения и дава обяснения. Действително АПК предвижда отклонение от общите правила в случай, че е налице специалната хипотеза на чл.34, ал.4 АПК. Такова позоваване, което да е подкрепено с относими аргументи липсва. Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са попречили на административния орган да се запознае в цялост със случая, така че да направи обоснована преценка дали не са налице изключващи предпоставки. Считам процесния административен акт за незаконосъобразен и моля за неговата отмяна. Моля да имате предвид, че той още с пристигането си е подал молба за закрила в ДАБ, която веднага е регистрирана, т.е. Агенцията е счела, че има основание да се започне ново производство. ДАБ като специализиран орган счита, че са налице

предпоставки да бъде разгледана тази последваща молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: